

WIW.AG.ZP.272.3.2017

**Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej  
w wyniku prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego  
na dostawę odczynników do badań chemicznych oraz odbiór zużytych opakowań  
Nr sprawy: WIW.AG.ZP.272.3.2017**

Zamawiający, Wojewódzki Inspektorat Weterynarii w Katowicach, ul. Brynowska 25a, 40-585 Katowice, zgodnie z art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje Wykonawców o:

**I. Wyborze najkorzystniejszej oferty.**

W wyniku prowadzonego postępowania przetargowego na dostawy odczynników chemicznych oraz odbiór zużytych opakowań wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez:

Firmę IDALIA Ireneusz Wolak Spółka jawna, 26-610 Radom ul. Zubrzyckiego 10 złożoną na **Pakiety Nr 1, 3, 4, 6, 7, 8, 10, 12, 13, 14, 15.**

Wykaz Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium cena zawarto w załączniku nr 1 do niniejszej informacji

**II. Wykonawcach , których oferty zostały odrzucone.**

1. Zamawiający odrzucił ofertę Nr 1 - VWR International Sp. z o.o., Biuro Handlowe Kraków 30-434 Kraków, ul. Owocowa 6; 80-175 Gdańsk, ul. Limbowa 5 - złożoną na:
  - a) Pakiet Nr 1 poz. 3 - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj. oferowany dichlorometan o numerze katalogowym VWRC 23373.320 posiada inne parametry niż wymagane przez Zamawiającego, tj. czystość (GC) 99,8% zamiast wymaganej 99,9% oraz woda max 0,05% zamiast wymaganej  $\leq 0,02\%$ .
  - b) Pakiet Nr 14 poz. 1 - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj. zaoferowana woda o numerze katalogowym VWRC 83645.290 zawiera inne parametry niż wymagane przez Zamawiającego, tj. pozostałość po odparowaniu max 1ppm tj. 1000ppb zamiast wymaganego max. 100ppb oraz obecność zanieczyszczeń pozytywna jonizacja ESI wobec rezerpiny max. 2ppb tj 2000ng zamiast wymaganej max. 100ng/ml.
2. Zamawiający odrzucił ofertę Nr 2 IDALIA Ireneusz Wolak Spółka jawna, 26-610 Radom ul. Zubrzyckiego 10 złożoną na:
  - a) Pakiet Nr 2 poz.3 – amonu tiocyjanian - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia – tj. zaoferowany odczynnik amonu tiocyjanian o numerze katalogowym Chempur 811395800 posiada inne parametry niż wymagane przez Zamawiającego tj.– posiada wyznaczone miano 0,0996-0,1004 zamiast wymaganego 0,0995-0,1005 oraz zaoferowany odczynnik nie posiada wartości niepewności rozszerzonej dot. stężenia molowego% +/-0,2.
  - b) Pakiet Nr 5 poz. 8 – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia – tj. zaoferowany odczynnik tetrahydrofuran HPLC o numerze katalogowym Chempur 612782000 posiada inne parametry niż wymagane przez Zamawiającego tj.– czystość (GC) 99,8% zamiast wymaganej 99,9%.

3. Zamawiający odrzucił ofertę Nr 3 - KRAKCHEMIA S.A. ul. Pilotów 10; 31-462 Kraków złożoną na:
- a) Pakiet Nr 2 poz. 3 - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj. Wykonawca zaferował odczynnik amonu tiocyjanian z terminem ważności 12 miesięcy, natomiast Zamawiający wymagał zaferowania odczynnika z terminem ważności min. 24 miesiące.
  - b) Pakiet Nr 2 poz. 13 - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj. Wykonawca zaferował odczynnik kwas solny z terminem ważności 12 miesięcy, natomiast Zamawiający wymagał zaferowania odczynnika z terminem ważności min. 24 miesiące.
  - c) Pakiet Nr 2 poz. 20 - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj. Wykonawca zaferował odczynnik Izooktan z terminem ważności 19 miesięcy, natomiast Zamawiający wymagał zaferowania odczynnika z terminem ważności min. 24 miesiące.
4. Zamawiający odrzucił ofertę Nr 4 - S.WITKO Sławomir Witkowski, 92-332 Łódź Al. Piłsudskiego 143 złożoną na:
- a) Pakiet Nr 1 poz. 1 - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj. oferowany acetonitryl o numerze katalogowym Chemsolve 1201 posiada inne parametry niż wymagane przez Zamawiającego, tj. pozostałość po odparowaniu max. 2 mg/l zamiast wymaganej 1 mg/l oraz kwasowość  $\leq 0,0005$  meq/g zamiast wymaganej  $\leq 0,0001$  meq/g.
  - b) Pakiet Nr 1 poz. 3 - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj. oferowany dichlorometan o numerze katalogowym Avantor (Baker 9410) posiada inne parametry niż wymagane przez Zamawiającego, tj. czystość (GC) 99,8% zamiast wymaganej 99,9%.
  - c) Pakiet Nr 8 poz. 1 - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj. oferowany kwas azotowy 65% o numerze katalogowym Avantor 9598 (J.T. Baker) posiada inne parametry niż wymagane przez Zamawiającego, tj. Srebro  $\leq 30$  ppb zamiast  $\leq 0,5$  ppb; Bar  $\leq 1,0$  ppb zamiast  $\leq 0,5$  ppb; Beryl  $\leq 1,0$  ppb zamiast  $\leq 0,5$  ppb
  - d) Pakiet Nr 8 poz. 4 - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj. oferowany metanol o numerze katalogowym Chemsolve 1110 posiada inne parametry niż wymagane przez Zamawiającego, tj. czystość (GC) 99,85% zamiast wymaganej 99,9%.
  - e) Pakiet Nr 9 poz. 1 - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj. oferowany eter dietylowy o numerze katalogowym Chemlab CL00.0410 posiada inne parametry niż wymagane przez Zamawiającego, tj. czystość (GC) 99,5% zamiast wymaganej 99,8%.

### III. Unieważnieniu postępowania:

Zamawiający, zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych unieważnił postępowanie dla Pakietów Nr **2, 5, 9, 11, 16, 17** - nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

**Załącznik nr 1 – ocena i porównanie złożonych ofert (punktacja)**