

WIW.AG.ZP.272.7.2016

**Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz o unieważnieniu postępowania
w wyniku prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego
na dostawę produktów do badań mikrobiologicznych
WIW.AG.ZP.272.7.2016**

I.

Zamawiający, Wojewódzki Inspektorat Weterynarii w Katowicach, ul. Brynowska 25a, 40-585 Katowice, zgodnie z art. 92 ust 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, że do w/w postępowania zostały złożone oferty przez następujących Wykonawców:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy
1	TESORA Marzena Paczyńska ul. Cieszyńska 367/201 43-300 Bielsko-Biała
2	FutureMed Christos Petrou ul. Chłapowskiego 12 02-787 Warszawa
3	BIOCORP Polska Sp. z o.o. ul. Skibicka 5 02-269 Warszawa
4	Argenta Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k. ul. Polska 114 60-401 Poznań
5	ALCHEM Grupa Spółka z o.o. Oddział Śląsk ul. J. Kasprowicza 9/2 43-300 Bielsko-Biała
6.	MERCK Sp. z o.o. ul. Jutrzenki 137 02-231 Warszawa
7.	BioMaxima S.A. ul. Vetterów 5 20-277 Lublin
8	GRASO Zenon Sobiecki Krąg 4A 83-200 Starogard Gdański

Zbiorcze zestawienie ofert zawarto w załączniku nr 1 do niniejszego zawiadomienia.

II.

Zamawiający, zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje o Wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

Zamawiający wykluczył z postępowania Firmę TESORA Marzena Paczyńska ul. Cieszyńska 367/201 43-300 Bielsko-Biała na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nie złożył w wymaganym terminie dokumentów w trybie art. 26 ust.3 ustawy Pzp, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą

III.

Zamawiający zgodnie z art. 92, ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

1. Zamawiający odrzucił ofertę Nr 3 Firmy BIOCORP złożoną na:

- a. Pakiet Nr 4 - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. oferowana pożywka zawiera: pepton mięsny 15,00 g; chlorek sodu 5,00 g; enzymatyczny hydrolizat wątroby 2,50 g; ekstrakt drożdżowy 5,00 g; agar 15,00 g, a zamawiana była pożywka o składzie: wyciąg sercowy 10,00 g; pepton mięsny 10,00 g; chlorek sodu 5,00 g; agar 15 g
- b. Pakiet Nr 19 poz. 1 - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. pH oferowanej pożywki jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego, Wykonawca zaoferował pH 7,2 zamiast wymaganego Przez Zamawiającego pH 7,0.
- c. Pakiet Nr 29 - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. Zamawiający wymagał, aby przechowywana pożywka była w temperaturze pokojowej, natomiast Wykonawca zaoferował temperaturę przechowywania suchego podłoża 2-20 st. C.
- d. Pakiet Nr 30- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. Zamawiający wymagał zaoferowania 1 opakowania a 500g pożywki, natomiast Wykonawca zaoferował 3 opakowania.

Ponadto pH oferowanej pożywki jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego, Wykonawca zaoferował pH 8,0 zamiast wymaganego przez Zamawiającego pH 8,2.

2. Zamawiający odrzucił ofertę Nr 4 Firmy ARGENTA złożoną na:

- a. Pakiet Nr 3 poz. 2- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. oferowana pożywka zawiera wyciąg wołowy z 300 g/l, a zamawiana była pożywka z zawartością wyciągu wołowego 2,0 g/litr.
- b. Pakiet Nr 4 - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. oferowana pożywka zawiera: wyciąg mięsny 10,00 g; pepton neutralizowany 10,00 g; chlorek sodu 5,00 g; agar 15,00 g, a zamawiana była pożywka o składzie: wyciąg sercowy 10,00 g; pepton mięsny 10,00 g; chlorek sodu 5,00 g; agar 15 g.
- c. Pakiet Nr 40 poz. 3 - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. oferowany jest szczep Enterococcus faecalis ATCC 29212, a zamawiany był szczep Salmonella Typhimurium ATCC 14028.
- d. Pakiet Nr 16 - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych- treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj.

- dołączony do oferty certyfikat kontroli jakości jest niezgodny z wymaganiami Zamawiającego. Kontrola jakości podłoża przeprowadzona jest niezgodnie z normą PN-EN ISO 11133:2014-07 (do kontroli nie użyto wszystkich wymaganych normą szczepów)
- e. Pakiet Nr 20 - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. oferowane jest podłoże TGEA o zupełnie innym składzie, zamiast wymaganego przez Zamawiającego agaru TSYEA.
3. Zamawiający odrzucił ofertę Nr 5 Firmy ALCHEM złożoną na:
Pakiet Nr 35 - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. Wykonawca w specyfikacji – asortymentowo cenowej dla Pakietu Nr 35 zaoferował 24 miesięczny okres ważności testów w chwili dostawy do siedziby Zamawiającego, natomiast w dołączonym dla Pakietu Nr 35 certyfikacie jest zapis, że produkt jest ważny około 10 miesięcy od daty produkcji, co jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego.
4. Zamawiający odrzucił ofertę Nr 6 Firmy MERCK złożoną na:
Pakiet Nr 35 - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia – tj. Wykonawca w specyfikacji – asortymentowo cenowej dla Pakietu Nr 35 zaoferował 24 miesięczny okres ważności testów w chwili dostawy do siedziby Zamawiającego 24 miesiące, natomiast w dołączonym dla Pakietu Nr 35 certyfikacie jest zapis, że produkt jest ważny około 10 miesięcy od daty produkcji, co jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego.
5. Zamawiający odrzucił ofertę Nr 7 Firmy BioMaxima złożoną na:
- a) Pakiet Nr 11 poz. 4 - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. oferowany zestaw do barwienia metodą grama zawiera fuksynę karbolową, a zamawiany był zestaw do barwienia metodą grama z fuksyną zasadową.
- b) Pakiet Nr 16 - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych- treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. dołączony do oferty certyfikat kontroli jakości jest niezgodny z wymaganiami Zamawiającego. Kontrola jakości podłoża przeprowadzona jest niezgodnie z normą PN-EN ISO 11133:2014-07 (do kontroli nie użyto wszystkich wymaganych normą szczepów).
- c) Pakiet Nr 21- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych- treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. dołączony do oferty certyfikat kontroli jakości jest niezgodny z wymaganiami Zamawiającego. Kontrola jakości podłoża przeprowadzona jest niezgodnie z normą PN-EN ISO 11133:2014-07 (do kontroli nie użyto wszystkich wymaganych normą szczepów).
- d) Pakiet Nr 51 - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych- treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. dołączony do oferty certyfikat kontroli jakości jest niezgodny z wymaganiami Zamawiającego. Kontrola jakości podłoża przeprowadzona jest niezgodnie z normą PN-EN ISO 11133:2014-07 (do kontroli nie użyto wszystkich wymaganych normą szczepów).

6. Zamawiający odrzucił ofertę Nr **8** Firmy Graso złożoną na:
- a) Pakiet Nr 16 - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. dołączony do oferty certyfikat kontroli jakości jest niezgodny z wymaganiami Zamawiającego. Kontrola jakości podłoża przeprowadzona jest niezgodnie z normą PN-EN ISO 11133:2014-07 (do kontroli nie użyto wszystkich wymaganych normą szczepów).
 - b) Pakiet Nr 28 - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. dołączony do oferty certyfikat kontroli jakości jest niezgodny z wymaganiami Zamawiającego. Kontrola jakości podłoża przeprowadzona jest niezgodnie z normą PN-EN ISO 11133:2014-07 (do kontroli nie użyto wszystkich wymaganych normą szczepów).
 - c) Pakiet Nr 51 - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. dołączony do oferty certyfikat kontroli jakości jest niezgodny z wymaganiami Zamawiającego. Kontrola jakości podłoża przeprowadzona jest niezgodnie z normą PN-EN ISO 11133:2014-07 (do kontroli nie użyto wszystkich wymaganych normą szczepów).

IV.

Dla Pakietów Nr **8, 53** na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych postępowanie zostało unieważnione, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

V.

Zamawiający informuje na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, że dla Pakietów Nr **3, 11, 16, 18, 32, 33, 36, 37, 38, 40, 41, 45, 47, 49, 50, 54, 55** - postępowanie zostało unieważnione - nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu.

VI.

Zamawiający, zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, że w wyniku prowadzonego postępowania na dostawy odczynników chemicznych oraz odbiór zużytych opakowań **wybrano najkorzystniejsze oferty**, tj.:

- 1) Ofertę Nr 2 – Firmy FutureMed Christos Petrou, ul. Chłapowskiego 12 02-787 Warszawa - złożoną na Pakiet Nr **27**.
- 2) Ofertę Nr 3 – Firmy BIOCORP Polska Sp. z o.o. ul. Skibicka 5 02-269 Warszawa - złożoną na Pakiet Nr **10**
- 3) Ofertę Nr 4 – Firmy Argenta Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k. ul. Polska 114 60-401 Poznań - złożoną na Pakiet Nr **6, 12, 13, 14, 19, 23, 24, 25, 29, 31, 34, 35, 39, 43, 44, 46, 48, 51, 52**.
- 4) Ofertę Nr 5 – Firmy ALCHEM Grupa Spółka z o.o. Oddział Śląsk; ul. J. Kasprowicza 9/2, 43-300 Bielsko-Biała – złożoną na Pakiet Nr **1, 7, 9**.
- 5) Ofertę Nr 6 – Firmy MERCK Sp. z o.o., ul. Jutrzenki 137, 02-231 Warszawa – złożoną na Pakiet Nr **5, 30**.
- 6) Ofertę Nr 7 – Firmy BioMaxima S.A., ul. Vetterów 5, 20-277 Lublin – złożoną na Pakiet Nr **4, 20, 22, 26, 28**.
- 7) Ofertę Nr 8 – Firmy GRASO Zenon Sobiecki Krąg 4A 83-200 Starogard Gdański – złożoną na Pakiet Nr **2, 15, 17, 21, 42**.

Uzasadnienie wyboru:

Najkorzystniejsze oferty, nie podlegające odrzuceniu wybrano na podstawie kryteriów określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (90% cena i 10% termin dostawy) – oferty uzyskały – najwyższą ilość punktów

Punktacja przyznana ofertom w poszczególnych kryteriach oceny oraz łączna punktacja została zawarta w załączniku nr 1 do niniejszego zamówienia.

VII.

Zamawiający zgodnie z art. 92, ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, że umowy w sprawie zamówienia publicznego /z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Prawo zamówień publicznych/ zostaną zawarte w terminie nie krótszym, niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

Podpisy Członków Komisji Przetargowej:

1.
2.
3.
4.
5.