

WIW.AG.ZP.272.5.2016

**Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz o unieważnieniu postępowania
w wyniku prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego
na dostawę wzorców oraz materiałów certyfikowanych do badań laboratoryjnych
WIW.AG.ZP.272.5.2016**

I.

Zamawiający, Wojewódzki Inspektorat Weterynarii w Katowicach, ul. Brynowska 25a, 40-585 Katowice, zgodnie z art. 92 ust 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, że do w/w postępowania zostały złożone oferty przez następujących Wykonawców:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy
1	LGC Standards Sp. z o.o. ul. M. Konopnickiej 1 05-092 Łomianki Dziekanów Leśny
2	LABIOL.PL Emilia Zysk-Puda ul. Elbląska 10/77 01-737 Warszawa
3	LABSTORE POLSKA Sp. z o.o. ul. Puławska 303 02-785 Warszawa
4	CERUS WENA Adam i Grażyna Witkowscy Spółka jawna ul. Biała 19 87-100 Toruń
5	TUSNOVICS INSTRUMENTS Sp. z o.o. 31-231 Kraków ul. Bociana 4a/49a

Zbiorcze zestawienie ofert zawarto w załączniku nr 1 do niniejszego zawiadomienia.

II.

Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu przetargowym nie wykluczono żadnych Wykonawców.

III.

Zamawiający zgodnie z art. 92, ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

1. Zamawiający odrzucił ofertę Nr **2** Firmy Labiol złożoną na:

a) Pakiet 24 - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia – Wykonawca zaoferował 12 miesięczny okres ważności wzorca mikotoksyny, natomiast Zamawiający wymagał, aby wzorzec posiadał w chwili dostawy do siedziby Zamawiającego okres ważności min. 24 miesiące.

2. Zamawiający odrzucił ofertę Nr **5** Firmy TUSNOVICS INSTRUMENTS złożoną na:

a) Pakiet 24 - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia – Wykonawca zaoferował 12 miesięczny okres ważności wzorca mikotoksyny, natomiast Zamawiający wymagał, aby wzorzec posiadał w chwili dostawy do siedziby Zamawiającego okres ważności min. 24 miesiące.

b) Pakiet 43 - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia – Wykonawca zaoferował 24 miesięczny okres ważności wzorców, natomiast Zamawiający wymagał, aby zaoferowane wzorce posiadały w chwili dostawy do siedziby Zamawiającego okres ważności min. 36 miesięcy.

IV.

Dla Pakietów Nr **23, 35, 53, 56, 57, 58, 60, , 68, 69, 77, 79, 88, 89** na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych postępowanie zostało unieważnione, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

V.

Zamawiający informuje na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, że dla Pakietów Nr **4, 13, 14, 24, 27, 30, 32, 33, 34, 43, 44, 52, 61, 66, 74, 78, 80, 82, 83, 84, 87, 91, 94, 97, 99, 100, 101, 102** - postępowanie zostało unieważnione - nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu.

VI.

Zamawiający, zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, że w wyniku prowadzonego postępowania na dostawy odczynników chemicznych oraz odbiór zużytych opakowań **wybrano najkorzystniejsze oferty**, tj.:

- 1) Ofertę Nr 1 – Firmy LGC Standards Sp. z o.o., ul. M. Konopnickiej 1 05-092 Łomianki, Dziekanów Leśny - złożoną na Pakiet Nr **2, 3, 5, 6, 15, 18, 21, 31**.
- 2) Ofertę Nr 2 - Firmy LABIOL. PL Emilia Zysk-Puda, ul. Elbląska 10/77, 01-737 Warszawa - złożoną na Pakiet Nr **1, 22, 25, 45, 47, 48, 50, 51, 54, 55, 59, 86**.
- 3) Ofertę Nr 4 – Firmy CERUS WENA Adam i Grażyna Witkowsky Spółka jawna ul. Biała 19, 87-100 Toruń – złożoną na Pakiet Nr **26, 36, 37, 38, 39, 40**.
- 4) Ofertę Nr 5- Firmy TUSNOVICS INSTRUMENTS Sp. z o.o. 31-231 Kraków, ul. Bociana 4a/49a złożoną na Pakiet Nr **7, 8, 9, 10, 11, 12, 16, 17, 19, 20, 28, 29, 41, 42, 46, 49, 62, 63, 64, 65, 67, 70, 71, 72, 73, 75, 76, 81, 85, 90, 92, 93, 95, 96, 98**.

Uzasadnienie wyboru:

Najkorzystniejsze oferty, nie podlegające odrzuceniu wybrano na podstawie kryteriów określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (90% cena i 10% termin dostawy) – oferty uzyskały – najwyższą ilość punktów

Punktacja przyznana ofertom w poszczególnych kryteriach oceny oraz łączna punktacja została zawarta w załączniku nr 1 do niniejszego zamówienia.

VII.

Zamawiający zgodnie z art. 92, ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, że umowy w sprawie zamówienia publicznego /z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Prawo zamówień publicznych/ zostaną zawarte w terminie nie krótszym, niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

Podpisy Członków Komisji Przetargowej:

1.

2.

3.

4.

Załącznik 1 – Zbiorcze zestawienie ofert oraz streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert