

**WIW.AG.ZP.272.3.2016**

**Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej, poprawionych omyłek rachunkowych  
oraz o unieważnieniu postępowania  
w wyniku prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego  
na dostawy odczynników chemicznych oraz odbiór zużytych opakowań  
WIW.AG.ZP.272.3.2016**

**I.**

**Zamawiający**, Wojewódzki Inspektorat Weterynarii w Katowicach, ul. Brynowska 25a, 40-585 Katowice, zgodnie z art. 92 ust 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, że do w/w postępowania zostały złożone następujące oferty:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena	Termin wykonania w dniach roboczych
1	KRAKCHEMIA S.A. ul. Pilotów 10 31-462 Kraków	<b>Pakiet 7</b> Wartość brutto: 738,00 zł. <b>Pakiet 8</b> Wartość brutto: 516,60 zł. <b>Pakiet 12</b> Wartość brutto: 264,45 zł. <b>Pakiet 13</b> Wartość brutto: 264,45 zł. <b>Pakiet 28</b> Wartość brutto: 492,00 zł. <b>Pakiet 31</b> Wartość brutto: 595,40 zł. <b>Pakiet 32</b> Wartość brutto: 1.045,50 zł. <b>Pakiet 33</b> Wartość brutto: 880,68 zł. <b>Pakiet 34</b> Wartość brutto: 4.132,80 zł. <b>Pakiet 35</b> Wartość brutto: 7.257,00 zł. <b>Pakiet 37</b> Wartość brutto: 157,44 zł. <b>Pakiet 41</b> Wartość brutto: 915,20 zł. <b>Pakiet 45</b> Wartość brutto: 8.302,50 zł. <b>Pakiet 50</b> Wartość brutto: 499,38 zł. <b>Pakiet 51</b> Wartość brutto: 498,15 zł. <b>Pakiet 55</b> Wartość brutto: 332,10 zł. <b>Pakiet 63</b> Wartość brutto: 522,80 zł. <b>Pakiet 64</b> Wartość brutto: 1.052,88 zł. <b>Pakiet 74</b> Wartość brutto: 444,65 zł.	5 10 10 10 5 10 10 10 10 10 10 10 10 10 10 10 10 10 10 10 10 10 10
2	EURx Sp. z o.o. ul .Przyrodników 3 80-297 Gdańsk	<b>Pakiet 65</b> Wartość brutto: 246,00 zł.	5
3	TESORA Marzena Paczyńska 43-300 Bielsko-Biała ul. Cieszyńska 367/201	<b>Pakiet 3</b> Wartość brutto: 793,80 zł. <b>Pakiet 4</b> Wartość brutto: 442,80 zł. <b>Pakiet 5</b> Wartość brutto: 221,40 zł. <b>Pakiet 6</b> Wartość brutto: 367,20 zł. <b>Pakiet 21</b> Wartość brutto: 734,40 zł. <b>Pakiet 27</b> Wartość brutto: 453,60 zł.	5 5 5 5 5 5
4	S.WITKO Sławomir Witkowski 92-332 Łódź Al. Piłsudskiego 143	<b>Pakiet 20</b> Wartość brutto: 52,89 zł. <b>Pakiet 25</b> Wartość brutto: 4.305,00 zł. <b>Pakiet 26</b> Wartość brutto: 2.152,50 zł. <b>Pakiet 28</b> Wartość brutto: 547,35 zł. <b>Pakiet 31</b> Wartość brutto: 910,20 zł. <b>Pakiet 32</b> Wartość brutto: 1.660,50 zł.	5 5 5 5 5 10

		<b>Pakiet 34</b> Wartość brutto: 295,20 zł. 5 <b>Pakiet 41</b> Wartość brutto: 5.658,00 zł. 5 <b>Pakiet 43</b> Wartość brutto: 2.472,30 zł. 5 <b>Pakiet 44</b> Wartość brutto: 516,60 zł. 5 <b>Pakiet 45</b> Wartość brutto: 5.719,50 zł. 10 <b>Pakiet 50</b> Wartość brutto: 1.476,00 zł. 10 <b>Pakiet 52</b> Wartość brutto: 172,20 zł. 10 <b>Pakiet 53</b> Wartość brutto: 565,80 zł. 5 <b>Pakiet 63</b> Wartość brutto: 1.057,80 zł. 5
5	IDALIA Ireneusz Wolak Spółka jawna 26-610 Radom ul. Zubrzyckiego 10	<b>Pakiet 1</b> Wartość brutto: 280,80 zł. 5 <b>Pakiet 3</b> Wartość brutto: 583,20 zł. 5 <b>Pakiet 4</b> Wartość brutto: 345,60 zł. 5 <b>Pakiet 5</b> Wartość brutto: 172,80 zł. 5 <b>Pakiet 7</b> Wartość brutto: 756,45 zł. 5 <b>Pakiet 9</b> Wartość brutto: 504,30 zł. 12 <b>Pakiet 10</b> Wartość brutto: 43,05 zł. 5 <b>Pakiet 11</b> Wartość brutto: 2.029,50 zł. 8 <b>Pakiet 14</b> Wartość brutto: 243,00 zł. 5 <b>Pakiet 18</b> Wartość brutto: 27,06 zł. 5 <b>Pakiet 20</b> Wartość brutto: 198,60 zł. 8 <b>OM 196,80</b> <b>Pakiet 28</b> Wartość brutto: 504,30 zł. 5 <b>Pakiet 31</b> Wartość brutto: 615,00 zł. 7 <b>Pakiet 33</b> Wartość brutto: 553,50 zł. 5 <b>Pakiet 37</b> Wartość brutto: 472,32 zł. 7 <b>Pakiet 39</b> Wartość brutto: 1.230,00 zł. 7 <b>Pakiet 70</b> Wartość brutto: 799,50 zł. 10 <b>Pakiet 76</b> Wartość brutto: 270,60 zł. 7 <b>Pakiet 78</b> Wartość brutto: 369,00 zł. 7
6	Odczynniki Sp. z o.o. Sp. k. 40-600 Katowice ul. Kościuszki 227	<b>Pakiet 7</b> Wartość brutto: 786,00 zł. 7 <b>Pakiet 8</b> Wartość brutto: 565,80 zł. 10 <b>Pakiet 12</b> Wartość brutto: 282,90 zł. 10 <b>Pakiet 13</b> Wartość brutto: 282,90 zł. 10 <b>Pakiet 18</b> Wartość brutto: 34,45 zł. 7 <b>Pakiet 20</b> Wartość brutto: 341,94 zł. 10 <b>Pakiet 28</b> Wartość brutto: 524,00 zł. 7 <b>Pakiet 29</b> Wartość brutto: 190,65 zł. 7 <b>OM. 269,37</b> <b>Pakiet 31</b> Wartość brutto: 1.746,60 zł. 10 <b>Pakiet 32</b> Wartość brutto: 1.076,30 zł. 7 <b>Pakiet 33</b> Wartość brutto: 1.479,70 zł. 10 <b>Pakiet 34</b> Wartość brutto: 4.640,80 zł. 10 <b>Pakiet 35</b> Wartość brutto: 8.339,40 zł. 10 <b>Pakiet 37</b> Wartość brutto: 657,28 zł. 10 <b>Pakiet 46</b> Wartość brutto: 128,78 zł. 10 <b>Pakiet 48</b> Wartość brutto: 229,03 zł. 10 <b>Pakiet 52</b> Wartość brutto: 92,26 zł. 10 <b>Pakiet 55</b> Wartość brutto: 127,92 zł. 10 <b>Pakiet 57</b> Wartość brutto: 166,79 zł. 7 <b>Pakiet 58</b> Wartość brutto: 264,96 zł. 7 <b>Pakiet 62</b> Wartość brutto: 35,92 zł. 7 <b>Pakiet 63</b> Wartość brutto: 491,90 zł. 10

OM – omyłka rachunkowa

## II.

Zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający poprawił w treści złożonych ofert omyłki rachunkowe:

1. W ofercie Nr 5 – Firmy IDALIA tj. - w Pakiecie Nr 20 wpisano :

Lp.	Nazwa produktu	Jedn miary	Ilość	Cena jedn. netto	VAT	Cena jedn. brutto	Wartość netto	Wart. brutto
1	Kwas mrówkowy	l il	1	160,00	23%-36,80	196,80	160,00	196,80
							160,00	198,60

Ogółem wartość netto: 160,00 PLN słownie: sto sześćdziesiąt złotych i 00/100

VAT 23% tj.: 36,80 PLN słownie: trzydzieści sześć złotych i 80/100

Ogółem wartość brutto: 198,60 PLN słownie: sto dziewięćdziesiąt osiem złotych i 60/100.

WINNO BYĆ:

Lp.	Nazwa produktu	Jedn miary	Ilość	Cena jedn. netto	VAT	Cena jedn. brutto	Wartość netto	Wart. brutto
1	Kwas mrówkowy	l il	1	160,00	23%-36,80	196,80	160,00	196,80
							160,00	<b>196,80</b>

Ogółem wartość netto: 160,00 PLN słownie: sto sześćdziesiąt złotych i 00/100

VAT 23% tj.: 36,80 PLN słownie: trzydzieści sześć złotych i 80/100

Ogółem wartość brutto: 196,80 PLN słownie: sto dziewięćdziesiąt sześć złotych i 80/100.

2. W ofercie Nr 6 – Firmy ODCZYNNIKI Sp. z o.o. – w Pakiecie 29 wpisano :

Lp.	Nazwa produktu	Jedn miary	Ilość	Cena jedn. netto	VAT	Cena jedn. brutto	Wartość netto	Wart. brutto
1	Amonu tiocyjanian.....	il	5	31,00	23%-7,13	38,13	155,00	190,65
2	Siarczan potasu bezwodny .....	500g	4	16	23%-3,68	19,68	64,00	78,72
							155,00	190,65

Ogółem wartość netto: 155,00 PLN słownie: sto pięćdziesiąt pięć złotych i 00/100

VAT 23% tj.: 10,81 PLN słownie: dziesięć złotych i 81/100

Ogółem wartość brutto: 190,65 PLN słownie: sto dziewięćdziesiąt złotych i 65/100.

WINNO BYĆ:

Lp.	Nazwa produktu	Jedn miary	Ilość	Cena jedn. netto	VAT	Cena jedn. brutto	Wartość netto	Wart. brutto
1	Amonu tiocyjanian.....	il	5	31,00	23%-7,13	38,13	155,00	190,65
2	Siarczan potasu bezwodny .....	500g	4	16	23%-3,68	19,68	64,00	78,72
							<u>219,00</u>	<u>269,37</u>

Ogółem wartość netto: **219,00** PLN słownie: dwieście dziewięćdziesiąt złotych i 00/100

VAT 23% tj.: **50,37** PLN słownie: pięćdziesiąt złotych i 37/100

Ogółem wartość brutto: **269,37** PLN słownie: dwieście sześćdziesiąt dziewięć złotych i 37/100.

## III.

Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu przetargowym nie wykluczono żadnych Wykonawców.

#### IV.

Zamawiający zgodnie z art. 92, ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

##### 1. Zamawiający odrzucił ofertę Nr 5 Firmy IDALIA złożoną na:

- a) Pakiet 4 - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia – Wykonawca zaoferował płyn dezynfekcyjny o składzie: 40,0 g etanol(96%), 10,0 g n-propanol; 0,05 g chlorek benzyloalkiamonowy, 0,018 g aldehyd glutarowy, Natomiast Zamawiający wymagał produkt o składzie:;35,0 g 2-propanol; 25,0 g 1 propanol; 0,375 g amfoterycznych związków powierzchniowo czynnych o działaniu mikrobójczym(20%)
- b) Pakiet 5 - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia Wykonawca zaoferował płyn dezynfekcyjny o składzie 40,0 g etanol(96%), 10,0 g n-propanol; 0,05 g chlorek benzyloalkiamonowy, 0,018 g aldehyd glutarowy. Natomiast Zamawiający wymagał produktu o składzie:;35,0g 2-propanol; 25,0 g 1 propanol; 0,375 g amfoterycznych związków powierzchniowo czynnych o działaniu mikrobójczym(20%)
- c) Pakiet 1 - Płyn dezynfekcyjny- emulsja do mycia rąk - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia - Zamawiający wymagał zaoferowania płynu dezynfekcyjnego bez alkoholu.
- d) Pakiet 3 -Płyn dezynfekujący - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia –tj. skład oferowanego produktu jest niezgodny z wymaganiami Zamawiającego - niezgodny Zamawiający wymagał zaoferowania preparatu o składzie: 100g preparatu zawiera: propan-1-ol 32,5g; etanol (skażony) 18g; glutaraldehyd 0,1g, natomiast Wykonawca zaoferował: W IOO g jako substancje aktywne zawiera: 40,0 g etanol (96%), 10,0 g n-propanol, 0,05 g chlorek bezyloalkiloamonowy; 0,018 g aldehyd glutarowy,
- e) Pakiet 11 - Płyn Ekstran - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia –tj. Zaoferowano płyn o właściwościach alkalicznych bez wzmianki o wymaganych przez Zamawiającego fosforanach.
- f) Pakiet 10 – Odczynnik Kovaca - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia- Wykonawca w Pakiecie Nr 10 zaoferował telluryn potasu, zamiast wymaganego przez Zamawiającego odczynnika Kovaca.

##### 2. Zamawiający odrzucił ofertę Nr 4 Firmy WITKO złożoną na:

- a) Pakiet 25 - Acetonitryl - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia – zaoferowano produkt który zawiera inne niż wymagane parametry : Kwasowość maks. 0,0005 meg/g zamiast  $\leq 0,0001$  meg/g - Pozostałość nielotna maks. 2mg/kg zamiast  $\leq 1,0$ mg/l
- b) Pakiet 20 kwas mrówkowy - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia – załączone do oferty przetargowej dla Pakietu 20 karty charakterystyki oraz wskazany numer katalogowy w specyfikacji asortymentowo- cenowej wskazują na kwas jabłkowy, a nie wymagany przez Zamawiającego kwas mrówkowy.
- c) Pakiet 26 Acetonitryl HPLC - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia zaoferowano produkt który zawiera inne niż wymagane przez Zamawiającego parametry: Kwasowość maks. 0,0005 meg/g zamiast  $\leq 0,0002$  meg/g; Pozostałość nielotna maks. 2mg/kg zamiast  $\leq 1,0$ mg/l
- d) Pakiet 34 Kwas azotowy 65% - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Zaoferowano produkt który zawiera inne niż wymagane parametry :

Pozostałość As 0,0001% ( tj 1000 ppb) zamiast  $\leq 0,5$ ppb

Pozostałość Ca 0,0005% ( tj 5000 ppb) zamiast  $\leq 0,5$ ppb

Pozostałość Fe 0,0001% ( tj 1000 ppb) zamiast  $\leq 0,5$ ppb

Pozostałość Pb 0,0005% ( tj 5000 ppb) zamiast  $\leq 0,5$ ppb

- e) **Pakiet 45** eter dietylowy - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Zaoferowano produkt który zawiera inne niż wymagane parametry :

Czystość > 99,5% zamiast min . 99,9%

Woda < 500ppm ( tj 0,05% ) zamiast  $\leq 0,03\%$

3. Zamawiający odrzucił ofertę Nr 1 Firmy KRAKCHEMIA złożoną na:

- a) **Pakiet 50** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia – dla Pakietu 50 Zamawiający wymagał zaoferowania 4 pozycji, natomiast Wykonawca zaoferował tylko 3 pozycje, brak jest wymaganego przez Zamawiającego kwasu cytrynowego, stanowiącego pozycję 4 w Pakiecie Nr 50.

#### V.

Dla Pakietów Nr **21, 35, 48** na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych postępowanie zostało unieważnione, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

#### VI.

Zamawiający informuje na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, że dla Pakietów Nr **1, 2, 10, 11, 15, 16, 17, 19, 22, 23, 24, 25, 26, 30, 36, 38, 40, 42, 47, 49, 54, 56, 59, 60, 61, 66, 67, 68, 69, 71, 72, 73, 75, 77, 79, 80, 81, 82** - postępowanie zostało unieważnione - nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu.

#### VII.

Zamawiający, zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, że w wyniku prowadzonego postępowania na dostawy odczynników chemicznych oraz odbiór zużytych opakowań **wybrano najkorzystniejsze oferty**, tj.:

- 1) Ofertę Nr 1 – Firmy KRAKCHEMIA ul. Pilotów 10; 31-462 Kraków - złożoną na **Pakiet Nr 7, 8, 12, 13, 28, 31, 34, 37, 41, 45, 51, 64, 74.**
- 2) Ofertę Nr 2 – Firmy EURx Sp. z o.o. ul .Przyrodników 3; 80-297 Gdańsk – złożoną na **Pakiet Nr 65**
- 3) Ofertę Nr 3- Firmy TESORA Marzena Paczyńska; 43-300 Bielsko-Biała ; ul. Cieszyńska 367/201 - złożoną na **Pakiet Nr 3, 4, 5, 6, 27.**
- 4) Ofertę Nr 4 – Firmy S.WITKO Sławomir Witkowski 92-332 Łódź; Al. Piłsudskiego 143 złożoną na **Pakiet Nr 43, 44, 50, 53.**
- 5) Ofertę Nr 5- Firmy IDALIA Spółka jawna 26-610 Radom; ul. Zubrzyckiego 10 - - złożoną na **Pakiet Nr 9, 14, 18, 20, 33, 39, 70, 76, 78.**
- 6) Ofertę Nr 6 - Firmy Odczynniki Sp. z o.o. 40-600 Katowice ul. Kościuszki 227– złożoną na **Pakiet Nr 29, 32, 46, 52, 55, 57, 58, 62, 63.**

#### Uzasadnienie wyboru:

Najkorzystniejsze oferty, nie podlegające odrzuceniu wybrano na podstawie kryteriów określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (90% cena i 10% termin dostawy) – oferty uzyskały – najwyższą ilość punktów

Punktacja przyznana ofertom w poszczególnych kryteriach oceny oraz łączna punktacja została zawarta w załączniku nr 1 do niniejszego zamówienia.

## VIII.

Zamawiający zgodnie z art. 92, ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, że umowy w sprawie zamówienia publicznego /z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Prawo zamówień publicznych/ zostaną zawarte w terminie nie krótszym, niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

### Podpisy Członków Komisji Przetargowej:

1. ....

2. ....

3. ....

4. ....

### Załącznik 1 - Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert