

Katowice, dn. 2014-04-10

WIW.AG.ZP.272.2.2014

### Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej

w wyniku prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej powyżej 134 000 euro Nr sprawy WIW.AG.ZP. 272.2.2014 na: „Wykonanie usługi polegającej na wyłożeniu z samolotów, immunoprzyjęt - doustnej szczepionki przeciwko wściekliźnie dla lisów rudych wolno żyjących w akcji wiosna 2014rok –222 810 dawek i akcji jesień 2014 rok – 222 810 dawek, na obszarze województwa śląskiego, pomniejszonym o wskaźnik powierzchni wyłączonych ze szczepień, tj. terenów zurbanizowanych i akwenów wodnych”.

#### I.

**Zamawiający**, Wojewódzki Inspektorat Weterynarii w Katowicach, ul. Brynowska 25a, 40-585 Katowice, zgodnie z art. 92 ust 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późniejszymi zmianami) informuje, że do w/w postępowania zostały złożone następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy
1	<b>KONSORCJUM:</b> 1) Aeroklub Ziemi Lubuskiej : 66-015 Przylep ul. Skokowa 18 - <b>LIDER</b> 2) Adriana Aviation Spółka z o.o. Kosowizna, ul. Chełmińska 14, 86-253 Kijewo Królewskie, 3) Aeroklub Podhalański, 33-314 Łososina Dolna – Lotnisko, 4) Blue Star Spółka z o.o. ul. Grunwaldzka 62, 83-000 Pruszcz Gdański, 5) EADS PZL „Warszawa Okęcie” S.A. –Al. Krakowska 110/114, 00-971 Warszawa, 6) Gwiazda-PPHU Krzysztof Bilarzewski – ul. Grunwaldzka 62, 83-000 Pruszcz Gdański
2	<b>KONSORCJUM</b> 1) Aeroklub Bydgoski, ul. Biedaszkowo 28d, 85-157 Bydgoszcz 2) ELMONTEX a.s. Vratimovska 69/335 71800 Ostrava

#### II.

1. Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie wykluczono żadnego Wykonawcy.
2. Zamawiający, zgodnie z art. 92, ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje o Wykonawcy, którego oferta została odrzucona, podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

Zamawiający odrzucił ofertę Nr 2

**KONSORCJUM:** Aeroklub Bydgoski, ul. Biedaszkowo 28d, 85-157 Bydgoszcz; ELMONTEX a.s. Vratimovska 69/335 71800 Ostrava

- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj.

- 1) Zamawiający zgodnie z art 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zwrócił się z prośbą do Wykonawcy o wyjaśnienie treści oferty przetargowej, tj. m.in., aby Wykonawca podał szczegółowy sposób wyliczenia danych zawartych w tabeli, dotyczących planowanych lotów, które zgodnie z wymaganiami Zamawiającego winny być przy jednej akcji wykonane w terminie 3 dni lotnych od daty jej rozpoczęcia.

Zgodnie z zapisami Rozdziału VI pkt 4 SIWZ Zamawiający uzna powyższy warunek za spełniony, jeżeli w wyniku weryfikacji załącznika Nr 8 do SIWZ uzna, że Wykonawca zaoferowanymi samolotami jest w stanie wykonać przedmiot zamówienia w terminie wymaganym przez Zamawiającego – tj. w terminie 3 dni lotnych.

Nie można zdaniem Zamawiającego domniemywać pewnych założeń i wyliczeń przedstawionych przez Wykonawcę w ofercie przetargowej, dlatego przesłane zostało do Wykonawcy pismo o przedstawienie sposobu wyliczenia.

**Wykonawca nie przedstawił Zamawiającemu wymaganego szczegółowego sposobu wyliczenia planowanych lotów.**

W tej sytuacji po przeanalizowaniu tabel, dotyczących „Planowania lotów” w akcji wiosennej i jesiennej w 2014r. Zamawiający uznał, że jeżeli nawet przyjmując, iż Wykonawca wykona usługę w ciągu 3 dni, to zdaniem Zamawiającego nie zostaną spełnione wymagania techniczne i jakościowe wykonania przedmiotu zamówienia, określone w Rozdziale III pkt 8 ppkt 1 a SIWZ.

W powołanym punkcie przewidywane jest wykonanie usługi przy prędkości przelotowej samolotów od 100 do 150 km/h, tymczasem z przedstawionej tabeli „Planów lotów” Zamawiający wyliczył, że Wykonawca zaoferował prędkość przelotową samolotów ponad 180 km/h.

Po analizie przesłanej dokumentacji Zamawiający uznał, iż taki sposób wykonania usługi nie gwarantuje wymaganej jakości, określonej postanowieniami SIWZ.

- 2) Zamawiający wymagał, aby Wykonawca w przypadku dokonania modyfikacji samolotu w celu przygotowania go do pionowego zrzutu szczepionki posiadał dokument potwierdzający zmiany (zgodnie z przepisami prawa - Rozporządzenie WE 748/2012), natomiast Wykonawca w ofercie przetargowej w/w dokument przedstawił tylko dla jednego samolotu Cessna 172S OK-ELP. W związku z powyższym Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o uzupełnienie dokumentacji dla pozostałych-zaoferowanych przez Wykonawcę samolotów Cessna. Wykonawca przedstawił dokumenty Cessna 172 pod tym samym numerem zatwierdzenia, co dla samolotu typu Cessna 172S.

Dlatego Zamawiający w dniu 09-04-2014r. zwrócił się do Urzędu Lotnictwa Cywilnego w Warszawie do Departamentu Techniki Lotniczej z prośbą o weryfikację dokumentów przedstawionych przez Wykonawcę.

Urząd Lotnictwa Cywilnego poinformował Zamawiającego, „..., że zatwierdzenie dotyczy tylko samolotów Cessna 172S i nie można przywołać go jako podstawę do zatwierdzeń suplementów innych typów samolotów, takich jak Cessna 172M i 172 RG....”

W związku z powyższym Wykonawca nie spełnił warunku wymaganego przez Zamawiającego w Rozdziale VIII pkt 2 SIWZ tj. „Wykonawca w przypadku dokonania modyfikacji samolotu w celu przygotowania go do pionowego zrzutu szczepionki **musi posiadać dokument potwierdzający zatwierdzenie zmiany (zgodnie z przepisami prawa WE- Rozporządzenie 748/2012)**”

Podsumowując powyższe Zamawiający uznał, że Wykonawca ma jeden samolot typu Cessna 172S OK-ELP, oraz dwa samoloty typu AN-2, posiadające wymagane przez Zamawiającego dokumenty do wykonania przedmiotu zamówienia i w związku z tym zdaniem Zamawiającego – Wykonawca nie jest w stanie wykonać przedmiotu zamówienia w ciągu 3 dni, zatem nie spełnia warunku wymaganego przez Zamawiającego.

- 3) Wykonawca nie spełnił również warunku wymaganego w Rozdziale III pkt 8.15. pkt „f” i „g” – nie przedstawił: - *przykładowych raportów czasowych rozpoczęcia i zakończenia zrzutu; - rozpoczęcia i czasu trwania zrzutu każdej paczki szczepionki.*



### III.

1. Zamawiający, zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, że w wyniku prowadzonego postępowania przetargowego została wybrana oferta Nr 1

#### **KONSORCJUM:**

- 1) Aeroklub Ziemi Lubuskiej : 66-015 Przylep ul. Skokowa 18 - **LIDER**
  - 2) Adriana Aviation Spółka z o.o. Kosowizna, ul. Chełmińska 14, 86-253 Kijewo Królewskie,
  - 3) Aeroklub Podhalański, 33-314 Łososina Dolna – Lotnisko,
  - 4) Blue Star Spółka z o.o. ul. Grunwaldzka 62, 83-000 Pruszcz Gdański,
  - 5) EADS PZL „Warszawa Okęcie” S.A. –Al. Krakowska 110/114, 00-971 Warszawa,
  - 6) Gwiazda-PPHU Krzysztof Bilarzewski – ul. Grunwaldzka 62, 83-000 Pruszcz Gdański
2. Uzasadnienie wyboru: wpłynęła jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu. Najkorzystniejszą ofertę wybrano na podstawie kryterium (100% cena) określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia –wybrana oferta zdobyła 100,00 punktów.
3. Umowa w sprawie zamówienia publicznego /z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Prawo zamówień publicznych/ zostanie zawarta w terminie nie krótszym, niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

*Niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej niniejsze informacje zostały zamieszczone również na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego.*

Śląski Wojewódzki Lekarz Weterynarii  
w KATOWICACH

lek. wet. Tadeusz Sarna

  
mgr Andrzej ...  
RADCA PRAWN.  
K 1890