

Tersa Głowiński Dymanowski
DGMT Konsorcjum Radców Prawnych

Gdańsk, dnia 03 marca 2014 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

Odwołujący: **Blue Star Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**
ul. Grunwaldzka 62, 83-000 Pruszcz Gdański.
dane kontaktowe:
- adres poczty elektronicznej: kamil.dymanowski@dgmt.pl
- nr telefonu: 58 728 28 95
- nr faksu: 58 728 28 94
reprezentowany przez radcę prawnego Kamila Dymanowskiego
adres dla doręczeń:
DGMT Konsorcjum Radców Prawnych
Tersa Głowiński Dymanowski
ul. Dmowskiego 6/6, 80-243 Gdańsk

Zamawiający: **Wojewódzki Inspektorat Weterynarii w Katowicach**
ul. Brynowska 25a, 40-585 Katowice
- adres poczty elektronicznej: joanna-zys@katowice.wiw.gov.pl
- nr telefonu: 32 609-16-18,
- nr faksu: 32 609-16-18

Dotyczy: Zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie usługi polegającej na wyłożeniu z samolotów, immunoprzynęt - doustnej szczepionki przeciwko wściekliźnie dla lisów rudych wolno żyjących w akcji wiosna 2014 rok - 222 810 dawek i akcji jesień 2014 rok - 222 810 dawek, na obszarze województwa śląskiego.

Nr ref. Zamówienia: WIW.AG.ZP.272.2.2014

Ogłoszenie o Zamówieniu: Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej 2014/S 038-062931 z dnia 22 lutego 2014 roku.

ODWOŁANIE **wobec ogłoszenia o zamówieniu** **oraz postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia**

I. Działając jako pełnomocnik Odwołującego (w załączeniu wydruk KRS z portalu ems.ms.gov.pl/krs oraz pełnomocnictwo) na podstawie art. 179 ust. 1 oraz art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo Zamówień Publicznych (tekst jednolity: Dz. U. 2013 r. poz. 907 z późn. zm. - w dalszej części jako ustawa), niniejszym **składam odwołanie** wobec ogłoszenia o Zamówieniu oraz postanowień specyfikacji istotnych warunków Zamówienia, zgodnie z zarzutami przedstawionymi poniżej.

II. Odwołujący **zarzuca** Zamawiającemu:

1. naruszenie **art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 4 oraz art. 29 ust. 1 i 2** ustawy poprzez określenie

Tersa Głowiński Dymanowski
DGMT Konsorcjum Radców Prawnych

ul. Dmowskiego 6/6
80-243 Gdańsk

tel.: (58) 728 28 95
fax: (58) 728 28 94

e-mail: biuro@dgmt.pl
www.dgmt.pl

w II.1.5), ppkt 8.1)b Ogłoszenia o Zamówieniu, w Rozdz. III, pkt 8.1)b SIWZ oraz we §2 pkt 1a) Wzoru Umowy stanowiącego Załącznik nr 6 do SIWZ, że: "Prowadzone loty mają odbywać się przy zastosowaniu wystarczającej (liczby) ilości sprawnych technicznie i gotowych do akcji samolotów przystosowanych do przewozu 3 osób, poza załogą pilotująco-nawigującą i ładunku o wadze minimum 350 kg w postaci kartonów ze szczepionką"

a tym samym ograniczenie uczciwej konkurencji, jak również opisanie sposobu dokonania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu w sposób nieadekwatny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz opisanie przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający uczciwą konkurencję.

2. naruszenie **art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 4 oraz art. 29 ust. 1 i 2 ustawy** poprzez określenie w II.1.5), ppkt 8.1)d Ogłoszenia o Zamówieniu, w Rozdz. III, pkt 8.1)d SIWZ, oraz we §3 pkt 1d) Wzoru Umowy stanowiącego Załącznik nr 6 do SIWZ, że: "'Prowadzone loty mają odbywać się przy zastosowaniu wystarczającej (liczby) ilości sprawnych technicznie i gotowych do akcji samolotów wyposażonych w system GPS i rejestrator zrzutu szczepionki lub równoważne urządzenie wraz z aplikacją zaprojektowaną i wyprodukowaną przez podmiot posiadający wdrożony system zarządzania jakością serii ISO 9001 (lub równoważny) w zakresie projektowania i produkcji oprogramowania".

a tym samym ograniczenie uczciwej konkurencji, jak również opisanie sposobu dokonania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu w sposób nieadekwatny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz opisanie przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający uczciwą konkurencję i w sposób nieprecyzyjny.

3. naruszenie **art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 4 oraz art. 29 ust. 1 i 2 ustawy** poprzez określenie w II.1.5), ppkt 8.7 Ogłoszenia o Zamówieniu, w Rozdz. III, pkt 8.7) SIWZ, oraz we §3 pkt 2 Wzoru Umowy stanowiącego Załącznik nr 6 do SIWZ, że Wykonawca musi posiadać aktualny Certyfikat Usług Lotniczych (AWC - Aerial Works Certificate) wraz ze Specyfikacją Operacyjną wydany przez Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego upoważniający do prowadzenia działalności gospodarczej przy użyciu statków powietrznych w zakresie usług lotniczych innych niż przewóz lotniczy",

a tym samym ograniczenie uczciwej konkurencji, jak również opisanie przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający uczciwą konkurencję.

4. naruszenie **art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 1 i 2** poprzez określenie w II.1.5), ppkt 8.8 Ogłoszenia o Zamówieniu, w Rozdz. III, pkt 8.8 SIWZ, oraz we §3 pkt 10 Wzoru Umowy stanowiącego Załącznik nr 6 do SIWZ, że: "Wykonawca, w przypadku samolotów **innych niż AN-2**, musi posiadać dla każdego z samolotów biorących udział w akcji, dokument CRS z wykonanej modyfikacji statku powietrznego, zgodnie z zatwierdzonym STC przez EASA"

a tym samym ograniczenie uczciwej konkurencji i nierówne traktowanie wykonawców, jak również opisanie przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający uczciwą konkurencję.

5. naruszenie **art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 4 oraz art. 29 ust. 1 i 2 ustawy** poprzez określenie w II.1.5), ppkt 8.11) Ogłoszenia o Zamówieniu, w Rozdz. III, pkt 8.11) SIWZ, oraz we §3 pkt 3.5 Wzoru Umowy stanowiącego Załącznik nr 6 do SIWZ, że: "Wykonawca zobowiązany jest do

zapewnienia przynajmniej jednej polskojęzycznej osoby z załogi każdego samolotu - zgodnie z oświadczeniem - załącznik nr 9 do SIWZ",

a tym samym ograniczenie uczciwej konkurencji nierówne traktowanie wykonawców oraz zasad udzielania zamówień publicznych, jak również opisanie sposobu dokonania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu w sposób nieadekwatny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz opisanie przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający uczciwą konkurencję i w sposób nieprecyzyjny.

6. naruszenie **art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 4 oraz art. 29 ust. 1 i 2 ustawy** poprzez określenie w II.1.5), ppkt 8.11) Ogłoszenia o Zamówieniu, w Rozdz. III, pkt 8.11) SIWZ, oraz we §3 pkt 3.5 Wzoru Umowy stanowiącego Załącznik nr 6 do SIWZ, że: **"Zamawiający dopuszcza oferty równoważne. Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne jest obowiązany wykazać, że oferowany przez niego przedmiot zamówienia spełnia wymagania określone przez Zamawiającego"**,

a tym samym ograniczenie uczciwej konkurencji, jak również opisanie sposobu dokonania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu w sposób nieadekwatny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz opisanie przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający uczciwą konkurencję i w sposób nieprecyzyjny.

7. naruszenie **art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 4, art. 29 ust. 1 i 2 oraz art. 145 ustawy** poprzez określenie w §10 ust. 1-3 Wzoru Umowy stanowiącego Załącznik nr 6 do SIWZ, że:

"1. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu odsetki za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy w wysokości 0.3% wartości brutto umowy akcji wiosennej lub jesiennej za każdy dzień opóźnienia liczony od terminu określonego w §1 ust. 4 lub od terminu określonego, zgodnie z § 1 ust. 5.

2. Strony zastrzegają kary umowne na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy przez Wykonawcę w wysokości 40% ustalonej wartości brutto umowy, o której mowa w § 7 ust. 2 i w §7 ust. 3 umowy.

3. Zamawiający zastrzega sobie prawo do odstąpienia od niniejszej umowy bez wyznaczania dodatkowego terminu do wykonania umowy w przypadku opisanym w ust. 1 i ust. 2 niniejszego paragrafu",

a tym samym ograniczenie uczciwej konkurencji, naruszenia zasad udzielenie zamówień publicznych, jak również opisanie treści SIWZ w sposób nieprecyzyjny.

III. Wobec powyższego, Odwołujący **wnosi o uwzględnienie odwołania w całości oraz o:**

1). nakazanie Zamawiającemu zmiany zakwestionowanych postanowień SIWZ oraz Ogłoszenia o Zamówieniu i sformułowanie ich w sposób zgodny z postanowieniami ustawy, w szczególności poprzez:

a) wykreślenie z Ogłoszenia o Zamówieniu oraz z treści SIWZ postanowień wskazanych w **pkt II.1, II.2, II.4 i II.5 zarzutów** niniejszego Odwołania,

b) zmiany Ogłoszenia o Zamówieniu oraz treści SIWZ poprzez wskazanie, że w celu wykazania uprawnienia do świadczenia usług objętych przedmiotem Zamówienia wykonawca mający siedzibę lub miejsce zamieszkania poza siedzibą RP może przedłożyć dokument lub dokumenty wystawione w kraju, w którym ma miejsce zamieszkania lub siedzibę, potwierdzające odpowiednio, że posiada uprawnienia do wykonywania działalności objętej przedmiotem zamówienia,



- c) zmiany treści SIWZ poprzez sprecyzowanie postanowienia wskazanego w pkt II.6 zarzutów.
- 2). zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania, w szczególności uzasadnionych kosztów Odwołującego, według norm przepisanych.

IV. Interes prawny Odwołującego doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów prawa wskazanych w zarzutach. Naruszenie interesu prawnego Odwołującego polega na tym, iż zakwestionowane postanowienie SIWZ uniemożliwia złożenie Odwołującemu prawidłowej oferty w przedmiotowym postępowaniu.

V. Niniejsze odwołanie jest wnoszone w dniu 04. marca 2014 roku, zaś publikacja Ogłoszenia o Zamówieniu została dokonana w dniu 22.02.2014 roku. **Powyższe prowadzi do jednoznacznego wniosku, że Odwołujący dochował terminu określonego w art. 182 ust. 2 pkt 1) ustawy.**

UZASADNIENIE

Odnosnie do II.1 Zarzutów:

Zgodnie ze wskazanym w Pkt II.1 Zarzutów postanowieniem SIWZ: *"Prowadzone loty mają odbywać się przy zastosowaniu wystarczającej (liczby) ilości sprawnych technicznie i gotowych do akcji samolotów przystosowanych do przewozu 3 osób, poza załogą pilotująco-nawigującą i ładunku o wadze minimum 350 kg w postaci kartonów ze szczepionką".*

Odnosząc się do zakwestionowanego postanowienia SIWZ, należy jednoznacznie podkreślić, iż, w ocenie Odwołującego, w sposób istotny postanowienia te naruszają uczciwą konkurencję.

Należy w pierwszym rzędzie przytoczyć, że zamawiający zobowiązany jest przygotować i przeprowadzić postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców (Art. 7 ust. 1 ustawy). Jednocześnie zaś, opis sposobu dokonania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia (Art. 22 ust. 4 ustawy), a nadto przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję (Art. 29 ust. 2 ustawy).

Interpretacje Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące roli przywołanych powyżej przepisów ustawy nie pozostawiają wątpliwości, że:

- *"Opis sposobu spełniania warunków udziału w postępowaniu nie może być dokonany ponad uzasadnione potrzeby zamawiającego związane z przedmiotem zamówienia i powinien być w stosunku do niego proporcjonalny"* (Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 3 kwietnia 2012 r. KIO/KD 33/12, www.uzp.gov.pl).
- *"Specyfikacja istotnych warunków zamówienia powinna zawierać opis warunków, jakie stawia zamawiający w granicach art. 22 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień*

publicznych w celu zapewnienia, że wybrany wykonawca będzie zdolny do wykonania zamówienia. **W specyfikacji zamawiający powinien sprecyzować warunki zamówienia na tyle dokładnie, żeby wykonawca przed przystąpieniem do sporządzania oferty mógł zweryfikować, czy spełnia warunki.** Ustawa w zakresie merytorycznego kształtowania warunków pozostawia zamawiającemu pewną swobodę, **jednak wyraźnym ograniczeniem tej swobody jest nakaz przestrzegania zasady uczciwej konkurencji, a w związku z tym obowiązek takiego kształtowania warunków, aby zagwarantować dostęp do zamówienia podmiotom zdolnym do jego wykonania.**

Dyskryminacja wykonania może wynikać z użycia przy opisie przedmiotu zamówienia oznaczeń konkretnego producenta lub produktu (dyskryminacja bezpośrednia) **lub posługiwania się parametrami wskazującymi na konkretnego producenta lub produkt (dyskryminacja pośrednia).** Jako formę dyskryminacji pośredniej przyjmuje się również ustalenie wymagań na tyle rygorystycznych, że nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego, a jednocześnie ogranicza krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia" (wyrok KIO UZP z 13 stycznia 2009 r., KIO/UZP 1502/08, LexPolonica nr 2260117, Lexis Nexis nr 2260117).

- Zamawiający może dopuścić się naruszenia art. 22 ust. 4 Ustawy, jeżeli w postępowaniu wymagać będzie dysponowania przez wykonawcę wiedzą i doświadczeniem **lub potencjałem technicznym, które nie będą potrzebne do prawidłowego wykonania zamówienia.** Z kolei „proporcjonalny do przedmiotu zamówienia” oznacza, iż „**opis powinien być adekwatny do osiągnięcia celu, a więc wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania przedmiotu zamówienia**” (Opinia Prawna UZP zamieszczona na stronie www.uzp.gov.pl).

Nadto zaś, bardzo istotnym jest wskazanie, że: "Art. 29 ust. 2 posługuje się sformułowaniem „mógłby utrudniać uczciwą konkurencję”, co oznacza, że na wykonawcy ciąży **jedynie obowiązek uprawdopodobnienia**, że opis przedmiotu zamówienia może utrudniać uczciwą konkurencję, a dowód, że do takiego utrudnienia nie doszło, ciąży na zamawiającym (wyrok KIO UZP z 30 grudnia 2008 r., KIO/UZP 1463/08, LexPolonica nr 2260084, Lexis Nexis nr 2260084).

Z powyższych orzeczeń KIO wynika jednoznacznie, że zamawiający formułując postanowienie SIWZ oraz ogłoszenie o zamówieniu jest zobowiązany do odpowiedniego wyważenia pomiędzy zapewnieniem należytego i terminowego wykonania zamówienia, a zasadą zachowania uczciwej konkurencji, tj. umożliwieniem złożenia oferty każdemu wykonawcy, który jest w stanie wykonać takie zamówienia terminowo i należyście.

Zakwestionowane postanowienie SIWZ wskazuje, że samoloty przeznaczone do realizacji zamówienia powinny być przystosowane do przewozu minimum 3 osób (poza załogą pilotującą-nawigującą). Nadto, zaś Zamawiający wymaga, aby samoloty mogły każdorazowo przewozić ładunek o wadze min. 350 kg.

W ocenie Wykonawcy nie ulega wątpliwości, że zakwestionowane postanowienie SIWZ utrudniają uczciwą konkurencję, w szczególności przez to, że pośrednio wskazują na określony typ samolotu, który może (ma) być użyty do wykonywania zrzutu szczepionki.

Jednocześnie zaś, według Wykonawcy, **całość Zamówienia może być należycie i terminowo wykonana przy użyciu innych typów samolotów, które nie odpowiadają kryterium określonym przez Zamawiającego.** W konsekwencji, opis sposobu dokonania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu jest dokonany przez Zamawiającego w sposób nieadekwatny i nieproporcjonalny względem zasadniczego celu, jaki powinien zapewnić Zamawiający określając postanowienia SIWZ, tj. zapewnić należyłą i terminową jego realizację.

Uzasadniając powyższe twierdzenie, należy przede wszystkim wskazać, że **Odwolujący w ostatnim czasie kilkakrotnie wykonywał usługi tożsame z Zamówieniem. Usługi te wykonywał zawsze należycie i terminowo oraz zgodnie ze wszystkimi wymaganiami zamawiających dotyczących zwłaszcza rejestracji rozmieszczenia szczepionki na określonym obszarze. Co niezwykle istotne, na pokładzie samolotów wykonujących zrzut szczepionki były:**

- 1 osoba - przy zrzucie za pomocą automatu lub
- 2 osoby - przy zrzucie ręcznym.

Oba sposoby jednak zapewniają identyczny stopień rejestracji wyłożenia szczepionki, a jednocześnie pozwalają zamawiającemu na weryfikację należytej realizacji zamówienia.

(dowód: referencje lub dowody należytego wykonania zamówienia w przedmiocie tożsamych usług, wykaz samolotów uczestniczących w realizacji tych zamówień)

Odwolujący posiada stosowne zaświadczenia, że posiadane przez niego samoloty oraz zainstalowane na ich pokładzie urządzenia do automatycznego zrzutu szczepionki zapewniają możliwość wyłożenia szczepionki zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiających w zakresie wykonania zrzutu i rejestracji zrzutu przy obecności na pokładzie mniejszej liczby osób niż 3.

(dowód: specyfikacja techniczna przystosowania samolotu do wyłożenia szczepionki za pomocą automatycznego urządzenia wyrzucającego)

Powyższe potwierdzają również postanowienia SIWZ ogłoszonych w 2014 roku zamówień publicznych dotyczących realizacji tożsamych usług (tj. wyłożenie szczepionki metodą lotniczą) przez wojewódzkie inspektoraty weterynarii z innych województw, jak również odpowiedzi na pytanie udzielane przez zamawiających dotyczące wymagań dla samolotów, które mają być użyte do zrzutu.

(dowód:

- Rozdział III SIWZ w tożsamym zamówieniu ogłoszonym przez Wojewódzki Inspektorat Weterynarii w Łodzi dostępny na stronie internetowej www.wiw.bip.lodz.pl,
- Pkt III SIWZ w tożsamym zamówieniu ogłoszonym przez Wojewódzki Inspektorat Weterynarii w Krakowie oraz odpowiedzi na pytania wykonawców, dostępne na stronie internetowej <http://bip.malopolska.pl/wiwwkrakow/Article/id,109145.html>)

Jednocześnie podnieść należy, że we Wzorze Umowy (§10 Załącznik nr 6 do SIWZ)

określone zostały kary umowne sankcjonujące nieterminowe wykonanie umowy. Odwołujący nie ma zatem wątpliwości, że przywołane tutaj postanowienia SIWZ wystarczająco zabezpieczają interesy Zamawiającego, jako podmiotu dysponującego środkami publicznymi, na wypadek nieterminowego wykonania umowy.

Należy również wskazać, że z natury umów zawieranych w ramach zamówień publicznych wynika, że Wykonawca zobowiązany jest do wykonania Zamówienia należyście i terminowo oraz na własny koszt i ryzyko. Z tego też względu, nieuprawnione jest określenie przez Zamawiającego jakiegokolwiek liczby osób (po stronie Wykonawcy), która ma być obecna na pokładzie samolotu. Jest to w istocie nieuprawniona ingerencja Zamawiającego w sposób wykonania Zamówienia, ponieważ pozostaje nieadekwatna do celów realizacji zamówienia, (tj. wykonania go w sposób należyty i terminowy). Wykonawca odpowiada za aspekt należytego wykonania zamówienia, co w tym przypadku wiąże się z koniecznością zapewnienia odpowiedniego wyłożenia szczepionki na określonym obszarze zrzutu, a które to wymaganie zapewnia rejestrator zrzutu. Jak już wskazano powyżej, nie ma żadnych przeszkód technicznych, aby fizycznego wyrzutu szczepionki dokonywał automat (co jest już powszechnie stosowaną metodą), dla którego obsługi nie jest potrzebna żadna osoba. Jeżeli chodzi natomiast o terminowość wykonania Zamówienia, to również należy wskazać, iż obowiązkiem wykonawcy (w tego rodzaju zamówieniach) jest zapewnienie takiej liczby samolotów, która umożliwi wykonania Zamówienia w terminie określonym przez Zamawiającego. Niewykonania zamówienia w terminie lub jego nienależyte wykonanie spowoduje powstanie po stronie wykonawcy obowiązku zapłaty kar umownych.

Reasumując całość powyższego, stwierdzić należy, że wymaganie Zamawiającego dotyczące tego, że samoloty powinny być przystosowane do przewozu minimum 3 osób (poza załogą pilotująco-nawigującą), jak również w zakresie ładowności 350 kg, są **nieuzasadnione i nieadekwatne do celów zamówienia, jakie chce osiągnąć Zamawiający chcąc zapewnić terminową i należyłą realizację zamówienia.** Jak wykazano powyżej, identyczne zamówienie może być wykonane (i są wykonywane) terminowo i należyście przy użyciu innych samolotów, niż tego wymaga Zamawiający, między innymi z uwagi na to, że urządzenia do automatycznego zrzutu szczepionki w połączeniu z urządzeniem rejestrującym zapewniają kontrolę Zamawiającemu nad jakością realizacji zamówienia, tj. częstotliwością i zagęszczeniem wyrzutu dawek szczepionki.

Odnośnie do Zarzutu II.2:

Przechodząc do drugiego z podniesionych zarzutów, należy wskazać, że w II.1.5), ppkt 8.1)d Ogłoszenia o Zamówieniu, w Rozdz. III, pkt 8.1)d SIWZ, oraz we §3 pkt 1d) Wzoru Umowy stanowiącego Załącznik nr 6 do SIWZ wskazano, że: **"Prowadzone loty mają odbywać się przy zastosowaniu wystarczającej (liczby) ilości sprawnych technicznie i gotowych do akcji samolotów wyposażonych w system GPS i rejestrator zrzutu szczepionki lub równoważne urządzenie wraz z aplikacją zaprojektowaną i wyprodukowaną przez podmiot posiadający wdrożony system zarządzania jakością serii ISO 9001 (lub równoważny) w zakresie projektowania i produkcji oprogramowania".**

Odwołujący stoi na stanowisku, że sformułowanie takiego wymagania przez

Zamawiającego stanowi bezsprzeczne naruszenia art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 4 ustawy oraz §5 Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (dalej jako *rozporządzenie*).

Należy tutaj podkreślić, że Zamawiający domaga się potwierdzenia przez wykonawców okoliczności dotyczącej podmiotu trzeciego (wdrożony system zarządzania jakością ISO), i to w zakresie nie samego produktu (tj. aplikacji rejestrującej zrzut szczepionki), który ten podmiot trzeci dostarczył wykonawcy, ale wyłącznie w odniesieniu do tego podmiotu trzeciego, tj. wg wymagań Zamawiającego to podmiot trzeci ma mieć wdrożony system ISO serii 9001. Wymaganie postawione przez Zamawiającego nie znajduje żadnego uzasadnienia w kontekście założenia, że przedmiot zamówienia ma być zrealizowany należyście i terminowo.

Należy tutaj dodatkowo podnieść, że system zarządzania jakością ISO jest zbiorem procedur związanych z zarządzaniem firmą i nie ma obowiązku prawnego, aby taki system zarządzania jakością został wdrożony w jakiegokolwiek firmie wg obowiązujących przepisów prawa polskiego. Co więcej, wiele podmiotów gospodarczych na polskim rynku nie ma wdrożonego ISO serii 9001 i nie oznacza to, że wykonywane przez te podmioty produkty lub usługi były gorszej jakości same w sobie. Przenosząc powyższe na grunt niniejszego postępowania publicznego, aplikacja rejestrująca zrzut szczepionki powinna spełniać określone wymagania techniczne (czego Odwołujący nie kwestionuje), niemniej nie istnieje żaden racjonalny, jakościowy czy też gospodarczy związek pomiędzy systemem zarządzania jakością wdrożoną w danej firmie (nie przez wykonawcę!), a aplikacją tej firmy, którą następnie nabył wykonawca.

W konsekwencji, w ocenie Odwołującego, treść ogłoszenia o zamówieniu, jak również SIWZ i jego załączników bezsprzecznie narusza treść Art. 7 ust. 1 oraz Art. 22 ust. 4 ustawy. Domaganie się przez Zamawiającego potwierdzenia, że aplikacja pochodzi od dostawcy posiadającego wdrożony system zarządzania jakością ISO serii 9001 istotnie i w sposób nieuprawniony ogranicza konkurencję, jak również ustanawia wymagania jakościowe nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia stosownie do treści art. 22 ust. 4 ustawy. Jak wskazuje doktryna i orzecznictwo: "Ustalone w tym zakresie przez zamawiającego warunki powinny mieć na celu jedynie ustalenie faktycznej zdolności danego wykonawcy do wykonania zamówienia. Nie może on przez to żądać od wykonawcy wykazania większej wiedzy, doświadczenia czy potencjału technicznego i ludzkiego niż jest to niezbędne do wykonania zamówienia. Żądanie w tym zakresie powinno być adekwatne i proporcjonalne do przedmiotu zamówienia. Tym samym kryteria nakreślone w żądaniu nie mogą być oderwane od specyfiki przedmiotu zamówienia oraz być ostrzejsze niż te, które są niezbędne do wykonania zamówienia (wyrok ZA UZP z 5 maja 2005 r., UZP/ZO/0-855/05, niepubl.).

Należy dodatkowo wskazać, że zgodnie z treści §5 Rozporządzenia:

"W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego, zamawiający może żądać w szczególności:



- 1) próbek, opisów lub fotografii;
- 2) opisu urządzeń technicznych, instrukcji obsługi oraz środków stosowanych przez wykonawcę dostaw lub usług oraz opisu zaplecza naukowo-badawczego wykonawcy, w celu potwierdzenia zapewnienia odpowiedniej jakości realizowanego zamówienia;
- 3) zaświadczenia podmiotu uprawnionego do kontroli jakości potwierdzającego, że dostarczane produkty odpowiadają określonym normom lub specyfikacjom technicznym;
- 4) zaświadczenia niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem zgodności działań wykonawcy z normami jakościowymi, jeżeli zamawiający odwołują się do systemów zapewniania jakości opartych na odpowiednich normach europejskich;
- 5) zaświadczenia niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem zgodności działań wykonawcy z europejskimi normami zarządzania środowiskiem, jeżeli zamawiający wskazują środki zarządzania środowiskiem, które wykonawca będzie stosował podczas realizacji zamówienia na roboty budowlane lub usługi, odwołując się do systemu zarządzania środowiskiem i audytu (EMAS) lub norm zarządzania środowiskiem opartych na europejskich lub międzynarodowych normach poświadczonych przez podmioty działające zgodnie z prawem Unii Europejskiej, europejskimi lub międzynarodowymi normami dotyczącymi certyfikacji."

Przywołany przepis wskazuje jednoznacznie, że domaganie się potwierdzenia jakości usług (które są przedmiotem niniejszego zamówienia) może dotyczyć tylko tych usług lub ewentualnie cech podmiotowych wykonawcy, **nie zaś podmiotu trzeciego**. Odwołujący nie ma zatem wątpliwości, że omawiane tutaj wymaganie dotyczące systemu zarządzania jakością ISO narusza także przepisy rozporządzenia.

Odnosnie do II.3 Zarzutów:

W zakwestionowanym postanowieniu Zamawiający określił, że Wykonawca zobowiązany jest posiadać Aktualny Certyfikat Usług Lotniczych (Aerial Works Certificate – AWC).

Odwołujący stoi na stanowisku, że powyższe postanowienia SIWZ i Ogłoszenia o Zamówieniu w ograniczają uczciwą konkurencję, ponieważ uniemożliwiają złożenie oferty podmiotom posiadającym siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium RP. SIWZ oraz Ogłoszenie o Zamówieniu powinny zawierać wskazanie, że w celu wykazania uprawnienia do świadczenia usług objętych przedmiotem Zamówienia wykonawca mający siedzibę lub miejsce zamieszkania poza siedzibą RP może przedłożyć dokument lub dokumenty wystawione w kraju, w którym ma miejsce zamieszkania lub siedzibę, potwierdzające odpowiednio, że posiada uprawnienia do wykonywania działalności objętej przedmiotem zamówienia.

Odnosnie do Pkt II.4 Zarzutów:

Niezależnie od powyższego, podnieść należy, że Zamawiający dopuścił się naruszenia Art. 7 ust. 1 ustawy, ponieważ nierówno traktuje wykonawców. W II.1.5), ppkt 8.8 Ogłoszenia o Zamówieniu, w Rozdz. III, pkt 8.8 SIWZ, oraz we §3 pkt 10 Wzoru Umowy stanowiącego Załącznik nr 6 do SIWZ, wskazano, że: "Wykonawca, w przypadku samolotów **innych niż AN-2**, musi posiadać dla każdego z samolotów biorących udział w akcji, dokument CRS z wykonanej modyfikacji statku powietrznego, zgodnie z zatwierdzonym STC przez EASA"

Przywołane postanowienie stanowi nieuzasadnione faworyzowanie wykonawców, którzy zamierzają realizować Zamówienia za pomocą samolotów AN-2, przy czym podkreślić należy, że takie rozróżnienie wymagań pomiędzy samolotami AN-2 a innymi samolotami nie znajduje żadnego uzasadnienia w bezwzględnie obowiązujących przepisach prawa. Z tego też względu, zakwestionowane postanowienie SIWZ nie zapewnia równego traktowania wykonawców

Odnosnie do II,5 Zarzutów:

W II.1.5), ppkt 8.11) Ogłoszenia o Zamówieniu, w Rozdz. III, pkt 8.11) SIWZ, oraz we §3 pkt 3.5 Wzoru Umowy stanowiącego Załącznik nr 6 do SIWZ wskazano, że: "Wykonawca zobowiązany jest do zapewnienia przynajmniej jednej polskojęzycznej osoby z załogi każdego samolotu - zgodnie z oświadczeniem - załącznik nr 9 do SIWZ".

W ocenie Odwołującego nie ulega żadnej wątpliwości, że przywołane postanowienie narusza podstawowe zasady udzielania zamówień publicznych, poprzez ograniczenie uczciwej konkurencji, jak również opisuje sposób dokonania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu w sposób nieadekwatny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz opisanie przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający uczciwą konkurencję, a nadto jest nieprecyzyjne.

Naczelną zasadą udzielania zamówień publicznych jest zakaz dyskryminacji dostawców lub wykonawców ze względu na kraj ich pochodzenia. Zakwestionowane postanowienie określa obowiązek posiadanie 1 osoby z załogi każdego samolotu postępującej się językiem polskim. Odwołujący nie kwestionuje prawa Zamawiającego do określenia wymagania, iż określona osoba po stronie wykonawcy powinna postęgiwać się językiem polskim (np. osoba do bieżących kontaktów stale obecna przy akcji zrzutu), niemniej określenie, iż w każdym samolocie ma być taka jest nieuprawnione.

Odnosnie do II,6 Zarzutów:

W Rozdz. III, pkt 8.11) SIWZ, oraz we §3 pkt 3.5 Wzoru Umowy stanowiącego Załącznik nr 6 do SIWZ wskazano, że: "Zamawiający dopuszcza **oferty równoważne**. Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne jest obowiązany wykazać, że oferowany przez niego przedmiot zamówienia spełnia wymagania określone przez Zamawiającego".

W ocenie Wykonawcy, zakwestionowane postanowienie ogłoszenia oraz SIWZ narusza naruszenie **art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 4 oraz art. 29 ust. 1 i 2 ustawy** sformułowane jest w sposób w sposób nieprecyzyjny.

Należy zauważyć, że wykonanie usługi objętej przedmiotem zamówienia jest wielowymiarowe. Usługa jest wykonywana za pomocą statków powietrznych (z załogą pilotującą-nawigującą) przy zastosowaniu urządzenia do zrzutu szczepionki, po czym wykonawca zobowiązany jest do przedstawienia dokumentacji sprawozdawczej z wykonanego zrzutu zawierającej określone elementy oraz w określonym formacie.

Zakwestionowane postanowienie SIWZ jest sformułowane bardzo ogólnie i wykonawca nie

ma możliwości ustalenia, które z wymagań SIWZ mogą być wykonane metodą "równoważną", w szczególności nie jest wiadome, czy chodzi o wymagania dotyczące statków powietrznych (ilość osób na pokładzie), ładowności (min. 350 kg) lub polskojęzycznego członka załogi. Zwrot "oferta równoważna" jest tym bardziej istotny, że Zamawiający określił w SIWZ, zbyt wygórowane (zresztą kwestionowane w niniejszym Odwołaniu) wymagania techniczne. W związku z tym, wykonawca zamierzający złożyć ofertę nie ma możliwości ustalenia, czy określone wymagania dotyczące sposobu realizacji usługi lub używanego potencjału technicznego może być zastąpione innym, które, w ocenie Wykonawcy, umożliwi wykonania Zamówienia należyście i terminowo. Co więcej, nie jest w ogóle sprecyzowane, w jaki sposób wykonawca miał wykazać, jak tego wymaga Zamawiający, że: "oferowany przez niego przedmiot zamówienia spełnia wymagania określone przez Zamawiającego". Zamawiający nie precyzuje bowiem, jakich dokumentów oczekuje od wykonawców w celu wykazania tych warunków.

Reasumując, w ocenie Wykonawcy, nie ulega wątpliwości, że postanowienie zakwestionowane niniejszym zarzutów powinno być zmodyfikowane lub ewentualnie usunięte z treści SIWZ.

Odnosnie II.7 Zarzutów:

Zgodnie z treścią §10 ust. 1-3 Wzoru Umowy stanowiącego Załącznik nr 6 do SIWZ:

"1. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu odsetki za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy w wysokości 0.3% wartości brutto umowy akcji wiosennej lub jesiennej za każdy dzień opóźnienia liczony od terminu określonego w §1 ust. 4 lub od terminu określonego, zgodnie z § 1 ust. 5.

2. Strony zastrzegają kary umowne na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy przez Wykonawcę w wysokości 40% ustalonej wartości brutto umowy, o której mowa w § 7 ust. 2 i w §7 ust. 3 umowy.

3. Zamawiający zastrzega sobie prawo do odstąpienia od niniejszej umowy bez wyznaczania dodatkowego terminu do wykonania umowy w przypadku opisanym w ust. 1 i ust. 2 niniejszego paragrafu".

Szczegółową argumentację w przedmiocie naruszenia przepisów ustawy przez przywołane powyżej postanowienia Wzoru Umowy Odwołujący przedstawi na rozprawie. W tym miejscu natomiast Odwołujący zasygnalizuje jedynie niniejszy zarzut. W ocenie Odwołującego, zakwestionowane postanowienia wzoru umowy są sformułowane w sposób nieprecyzyjny oraz w sposób ograniczający konkurencję, ponieważ:

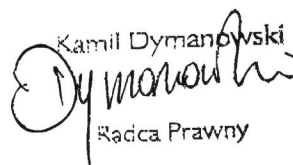
- §10 ust. 1 Wzoru Umowy zastrzega **odsetki** od świadczenia niepieniężnego, co jest sprzeczne z art. 359 §1 k.c. oraz art. 481 §1 k.c.,
- §10 ust. 1 Wzoru Umowy zastrzega w istocie karę umowną, ale na wypadek **opóźnienia** w wykonaniu umowy, co jest sprzeczne z treścią Art. 484 §1 k.c. i w sposób nieuprawniony ustanawia odpowiedzialność, w zasadzie, absolutną za niewykonanie zamówienia,
- §10 ust. 2 Wzoru Umowy zastrzega w istocie karę umowną w rażąco wygórowanej wysokości, ponieważ nie jest uzależniona od stopnia nienależytego wykonania umowy, a zatem błędne wyrzucenie choćby jednej szczepionki może spowodować naliczenia kary umownej w wysokości 40% (!!!) wartości całej umowy,
- §10 ust. 3 Wzoru Umowy zastrzega umowne prawo odstąpienia w sposób sprzeczny

z treścią Art. 395 §1 k.c. oraz art. 145 ust. 1 ustawy, ponieważ jest sformułowane nieprecyzyjnie.

Konkludując całość dotychczasowych rozważań, skonstatować należy, iż w ocenie Odwołującego zakwestionowane postanowienia SIWZ oraz Ogłoszenia o Zamówieniu, naruszają ww. przepisy ustawy. Wobec czego, Odwołujący wnosi o ich zmianę w celu doprowadzenia ich zapisów do zgodności z postanowieniami ustawy, w szczególności w zakresie wskazanym we wnioskach niniejszego Odwołania.

Załączniki:

1. Dowód uiszczenia wpisu od niniejszego odwołania w kwocie 15.000,00 złotych.
2. Dowód przesłania kopii niniejszego odwołania Zamawiającemu.
3. Wydruk KRS Odwołującego z bazy ms.gov.pl.
4. Pełnomocnictwo wraz z dowodem opłaty skarbowej.
5. Dowody wymienione w treści niniejszego odwołania, z wyłączeniem specyfikacji technicznej przystosowania samolotu do wyłożenia szczepionki za pomocą automatycznego urządzenia wyrzucającego, wymienionej na stronie 6 niniejszego odwołania, która wraz z tłumaczeniem zostanie przedstawiona na ewentualnej rozprawie.

Kamil Dymanowski

Radca Prawny



Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA
www.pkobp.pl • tel. 801 307 307,
801 3PKOBP lub +48 (81) 535 60 60
Adres korespondencyjny: skrytka pocztowa 42, 00-956 Warszawa 10

Bank Polski

właściciel: BLUE STAR SP. Z O.O.

data wydruku: 2014-03-03 g.09:18

Przelew z rachunku Szczegóły transakcji zleconej do realizacji

Numer rachunku	60 1020 1909 0000 3202 0153 4924
Data waluty	2014-03-03
Data operacji	2014-03-03
Opis	Nr rach. przeciwn. : 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000 Dane adr. rach. przeciwn. : URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH UL. POSTĘPU 17A 02-676 WARSZAWA Tytuł : WPIS OD ODWOŁANIA WOBEZ ZAMÓWIENIA WIW KATOWICE ZNAK SPRAWY: WIW.AG.ZP.272.2.2014
Typ transakcji	Przelew z rachunku
Kwota	-15 000,00 PLN

PEŁNOMOCNICTWO
rodzajowe

Niniejszym, działając jako uprawniony reprezentant **Blue Star Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszczu Gdańskim** (83-000) przy ulicy Grunwaldzkiej 62, wpisanej do Rejestru Przedsiębiorców KRS pod numerem 0000446657 prowadzonego przez Sąd Rejonowy Gdańsk - Północ w Gdańsku, Wydział VII Gospodarczy KRS, o kapitale zakładowym w wysokości 200 000 PLN, udzielam pełnomocnictwa:

radcy prawnemu
Kamilowi Dymanowskiemu
(lista OIRP Gdańsk nr GD-1740)

z Tera Głowiński Dymanowski
DGMT Konsorcjum Radców Prawnych
ulica Dmowskiego 6/6
80-243 Gdańsk

1. do kierowania w imieniu Spółki pytań o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków Zamówienia w trybie Art. 38 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. 2013 r. poz. 907 ze zm. dalej jako *ustawa*), w zakresie wszelkich postępowań o udzielenie zamówień publicznych, w szczególności w zakresie postępowań o udzielenie zamówień publicznych, których przedmiotem będą usługi lotnicze, jak również do odbioru oświadczeń i korespondencji od zamawiających tym zakresie;
 2. do wnoszenia, w tym do podpisywania, w imieniu Spółki, jako wykonawcy, odwołań w ramach ww. postępowań o udzielenie zamówień publicznych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych, jak również do potwierdzania za zgodność z oryginałem wszelkich kopii dokumentów, w tym pełnomocnictw załączonych do ww. odwołań;
 3. reprezentowania Spółki i występowania w imieniu Spółki przed Krajową Izbą Odwoławczą przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych w postępowaniach toczących się w sprawie ww. odwołań i dokonywania w tym zakresie wszelkich czynności oraz składania wszelkich oświadczeń w imieniu Spółki;
- zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. 2013 r. poz. 907 ze zm.)

Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia do udzielania dalszych pełnomocnictw dla radcy prawnego lub adwokata obowiązując do jego odwołania.

Pruszcz Gdański, dnia 10 lutego 2014 roku

WICEPREZES

Ireneusz Szwecki
Ireneusz Szwecki

Blue Star Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością
83-000 Pruszcz Gdański ul. Grunwaldzka 62
Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku, VII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego
Numer KRS: 0000446657; NIP: 6040158928; REGON: 221815870
Kapitał Zakładowy: 200 000 PLN (w całości opłacony)
Tel./fax +48 58 773 13 26, mail: biuro@blue-star.com.pl

Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA
www.pkobp.pl • tel. 801 307 307,
801 3PKOBP lub +48 (81) 535 60 60
Adres korespondencyjny: skrytka pocztowa 42, 00-956 Warszawa 10



Bank Polski

właściciel: BLUE STAR SP. Z O.O.

data wydruku: 2014-03-03 g.09:15

Przelew z rachunku Szczegóły transakcji zleconej do realizacji

Numer rachunku	60 1020 1909 0000 3202 0153 4924
Data waluty	2014-03-03
Data operacji	2014-03-03
Opis	Nr rach. przeciwst. : 18 1030 1508 0000 0005 5002 3113 Dane adr. rach. przeciwst. : DZIELNICA MOKOTÓW M.ST. WARSZAWY DZIELNICA MOKOTÓW M.ST. WARSZAWY UL. RAKOWIECKA 25/27, WARSZAWA Tytuł : OPŁATA SKARBOWA ZA UDZIELENIE PEŁNOMOCNITWA RADCY PRAWNEMU KAMIŁOWI DYMANOWSKIEMU LISTA OIRP GDAŃSK NR GD-1740
Typ transakcji	Przelew z rachunku
Kwota	-17,00 PLN

Identyfikator wydruku: RP/446657/2/20140220093718

Strona 1 z 6

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 20.02.2014 godz. 09:37:18

Numer KRS: 0000446657

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**
pobrana na podstawie art. 4 ust. 4a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)

Data wykreślenia z rejestru	07.01.2013
Lp. zmian	2
Data wykreślenia z rejestru	14.03.2013
Numer KRS	GD.VII NS-REJ.KRS/4422/13/142
	SĄD REJONOWY GDAŃSK-PÓŁNOC W GDAŃSKU, VII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

Dział 1

Dział 1. Dane podmiotu	
Nazwa podmiotu	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
REGON: ---, NIP: 6040158928	
Nazwa podmiotu	BLUE STAR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
Nazwa podmiotu	---
Nazwa podmiotu	NIE
Nazwa podmiotu	NIE

Dział 2. Dane adresowe podmiotu	
Adres	kraj POLSKA, woj. POMORSKIE, powiat GDAŃSKI, gmina PRUSZCZ GDAŃSKI, miejsc. PRUSZCZ GDAŃSKI
Adres	ul. GRUNWALDZKA, nr 62, lok. ---, miejsc. PRUSZCZ GDAŃSKI, kod 83-000, poczta PRUSZCZ GDAŃSKI, kraj POLSKA
Adres	---
Adres	---

Dział 3. Członkowie
Brak wpisów

Identyfikator wydruku: RP/446657/2/20140220093718

Rubryka 4 - Informacje dodatkowe	
Data i godzina wystawienia aktu notarialnego	17.12.2012 ROKU, NOTARIUSZ JOANNA KLIMUSZKO, KANCELARIA NOTARIALNA W PRUSZCZU GDAŃSKIM, REPERTORIUM A NR 8479/2012.

Rubryka 5 - Wpisy	
Wpisy w księgach wieczystych	NIEOZNACZONY ***** WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW ***** *****

Rubryka 6 - Wynik postępowania	
	Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników	
Imię i nazwisko	BILARZEWSKI
Imię	KRZYSZTOF
Numer PESEL	67102605896
Numer NIP	*****
Procentowy udział w kapitale	800 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 160.000 PLN
Czy posiada udziały w innych spółkach	NIE

Rubryka 8 - Kapitał akcyjny	
Wysokość kapitału akcyjnego	200 000,00 ZŁ
Rubryka 9 - Informacje o jednostce	
	Brak wpisów

Rubryka 10 - Inne dane	
	Brak wpisów

Strona 3 z 6

Identyfikator wydruku: RP/446657/2/20140220093718

Rubryka 1B - Nie dotyczy

Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ nadzoru

ZARZĄD

KAŻDY Z CZŁONKÓW ZARZĄDU MOŻE SAMODZIELNIE SKŁADAĆ OŚWIADCZENIA I PODPISYWAĆ JE W IMIENIU SPÓŁKI.

Podpisany

Dane osobowe osoby w skład organu

GRZESIUK

BARTOSZ JAROSŁAW

76090612278

PREZES ZARZĄDU

NIE

SZWEDA

IRENEJ SZ PAWEŁ

73121804596

WICEPREZES ZARZĄDU

NIE

Rubryka 2 - Organ nadzoru

Brak wpisów

Rubryka 3 - Połączenia

Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Przewidziana działalność

51, 21, Z, TRANSPORT LOTNICZY TOWARÓW

53, 20, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ POCZTOWA I KURIERSKA

Identyfikator wydruku: RP/446657/2/20140220093718

52, 23, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA WSPOMAGAJĄCA TRANSPORT LOTNICZY
77, 35, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA ŚRODKÓW TRANSPORTU LOTNICZEGO
64, 19, Z, POZOSTAŁE POŚREDNICTWO PIENIĘŻNE
64, 92, Z, POZOSTAŁE FORMY UDZIELANIA KREDYTÓW
82, , , DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ADMINISTRACYJNĄ OBSŁUGĄ BIURA I POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ
85, 5, , POZASZKOLNE FORMY EDUKACJI
93, , , DZIAŁALNOŚĆ SPORTOWA, ROZRYWKOWA I REKREACYJNA
70, 2, , DORADZTWO ZWIĄZANE Z ZARZĄDZANIEM
56, 29, Z, POZOSTAŁA USŁUGOWA DZIAŁALNOŚĆ GASTRONOMICZNA
59, 1, , DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z FILMAMI, NAGRANIAMI WIDEO I PROGRAMAMI TELEWIZYJNYMI
01, 61, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA WSPOMAGAJĄCA PRODUKCJĘ ROŚLINNĄ
02, 10, Z, GOSPODARKA LEŚNA I POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ LEŚNA, Z WYŁĄCZENIEM POZYSKIWANIA PRODUKTÓW LEŚNYCH
02, 40, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z LEŚNICTWEM
33, 20, Z, INSTALOWANIE MASZYN PRZEMYSŁOWYCH, SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA
33, 16, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA STATKÓW POWIETRZNYCH I STATKÓW KOSMICZNYCH
20, 51, Z, PRODUKCJA MATERIAŁÓW WYBUCHOWYCH
25, 99, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH GOTOWYCH WYROBÓW METALOWYCH, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
28, 29, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH MASZYN OGÓLNEGO PRZEZNACZENIA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
33, 12, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA MASZYN
43, 99, Z, POZOSTAŁE SPECJALISTYCZNE ROBOTY BUDOWLANE, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
46, 90, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA NIEWYSPECJALIZOWANA
47, 91, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA PRZEZ DOMY SPRZEDAŻY WYSŁĄKOWEJ LUB INTERNET
47, 99, Z, POZOSTAŁA SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA POZA SIECIĄ SKLEPOWĄ, STRAGANAMI I TARGOWISKAMI
47, 78, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA POZOSTAŁYCH NOWYCH WYROBÓW PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
68, 32, Z, ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WYKONYWANE NA ZLECENIE
74, 90, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
74, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ FOTOGRAFICZNA
71, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE INŻYNIERII I ZWIĄZANE Z NIĄ DORADZTWO TECHNICZNE
30, 30, Z, PRODUKCJA STATKÓW POWIETRZNYCH, STATKÓW KOSMICZNYCH I PODOBNYCH MASZYN
51, 10, Z, TRANSPORT LOTNICZY PASAŻERSKI

Klasyfikacja wg Wspólnego Rejestru Handlowego

Brak wpisów

Identyfikator wydruku: RP/446657/2/20140220093718

Rubryka 1 - Sprawozdanie grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przekład działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wpłaty i zbory

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacja o zabezpieczeniu majątku dłużnika w poręczeniu w przedmiocie poręczenia i przedmiocie poręczenia i sposobie uposażenia z tytułu faktycznej niewypłacalności dłużnika nie wpłynęła na zaspokojenie kosztów poręczenia

Brak wpisów

Rubryka 4 - Zarząd nie prowadzący przedmiotu poręczenia oświadczył o faktycznej niewypłacalności dłużnika i samemu wyraził o kosztach poręczenia

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kasa

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacja o likwidacji lub ujemnym wyniku

Brak wpisów

Identyfikator wydruku: RP/446657/2/20140220093718

Brak wpisów

Rubryka 1 - Informacja o polowaniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o świadczeniu pracowniczym gospodarczym

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 20.02.2014

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>



Gdańsk, dnia 20 lutego 2014 r.

Wpłynęło dnia 2014-02-26

INSPEKCJA WETERYNARYJNA

POMORSKI
WOJEWÓDZKI LEKARZ WETERYNARII

Włodzimierz Przewoski

**Blue Star Sp. z o.o.
ul. Grunwaldzka 62
83-000 Pruszcz Gdański**

Nasz znak: WTWzp.027.2.2014

Dot. sprawy nr: BS/02/01/2014

pismo z dnia: 14 stycznia 2014 r.

Pomorski Wojewódzki Lekarz Weterynarii, w nawiązaniu do Państwa wniosku z dnia 14 stycznia 2014 r. informuje, że na mocy obowiązujących przepisów prawa, nie jest zobowiązany do wystawiania referencji.

Z-ca Pomorskiego
Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii

lek. wet. *Paweł Niemczuk*

Otrzymują:

1. Adresat.
2. a/a.

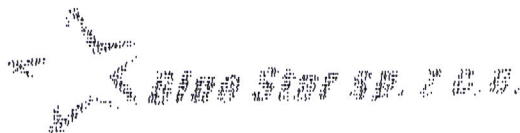
ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

WICEPREZES

Ireneusz Szweka
Ireneusz Szweka



Wojewódzki Inspektorat Weterynarii ul. Na Stoku 50, 80-958 Gdańsk
tel.: (58) 302-32-52, fax: (58) 302-39-62, e-mail: wiw@gdansk.wiw.gov.pl, www.gdansk.wiw.gov.pl



Pruszcz Gdański 20-02-2014r.

OŚWIADCZENIE

Dotyczy: wyłożenia z samolotów immunoprzynęt – doustnej szczepionki przeciwko wściekliźnie dla lisów wolno żyjących na obszarze województwa pomorskiego w roku 2013.

Niniejszym oświadczamy, że w roku 2013 wykonaliśmy dla Wojewódzkiego Inspektoratu Weterynarii w Gdańsku usługę polegającą na wyłożeniu z samolotów immunoprzynęt – doustnej szczepionki przeciwko wściekliźnie dla lisów wolno żyjących w akcji wiosna i jesień 2013 r, na obszarze województwa pomorskiego.

Zgodnie z umową nr WIW/a/z.273.4.2013 zawartą w dniu 25.04.2013 r. zostało wyłożone łącznie w obu akcjach 662360 sztuk szczepionki na łączną kwotę 439 020,00 złotych brutto.

Usługa została wykonana terminowo i w sposób należyty, zgodnie z postanowieniami niniejszej umowy oraz według wymagań Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Jako potwierdzenie należytego wykonania umowy do oświadczenia załączamy:

1. kopię przedmiotowej umowy;
2. kopię faktur wraz z potwierdzeniem ich odebrania przez Zamawiającego;
3. potwierdzenia dokonania przez Zamawiającego wpłat na konto Wykonawcy na kwoty określone w umowie – tytułem wynagrodzenia za wykonana usługę.

WICEPREZES*Ireneusz Szwecha*
Ireneusz Szwecha

**WYKAZ SAMOLOTÓW BIORĄCYCH UDZIAŁ W WYŁOŻENIU SZCZEPIONKI
PRZECIWKO WŚCIEKLIŻNIE LISÓW
REJON OPERACJI : Województwo pomorskie / akcja WIOSNA 2013**

Lp.	Kolejny dzień zrzutu	NR REJ SAMOLOTU	TYP SAMOLOTU
1	I - 11.05.2013	LY-AQJ	CESSNA C-172
2	I - 11.05.2013	LY-AQK	CESSNA C-172
3	I - 11.05.2013	LY-ARP	CESSNA C-182
4	I - 11.05.2013	SP-FEN	CESSNA C-172
5	I - 11.05.2013	LY-AQJ	CESSNA C-172
6	I - 11.05.2013	LY-AQK	CESSNA C-172
7	I - 11.05.2013	LY-ARP	CESSNA C-182
8	I - 11.05.2013	SP-FEN	CESSNA C-172
9	II - 12.05.2013	LY-AQJ	CESSNA C-172
10	II - 12.05.2013	LY-AQK	CESSNA C-172
11	II - 12.05.2013	LY-ARP	CESSNA C-182
12	II - 12.05.2013	SP-FEN	CESSNA C-172
13	II - 12.05.2013	LY-AQJ	CESSNA C-172
14	II - 12.05.2013	LY-AQK	CESSNA C-172
15	II - 12.05.2013	LY-ARP	CESSNA C-182
16	II - 12.05.2013	SP-FEN	CESSNA C-172
17	II - 12.05.2013	LY-AQJ	CESSNA C-172
18	II - 12.05.2013	LY-AQK	CESSNA C-172
19	II - 12.05.2013	LY-ARP	CESSNA C-182
20	II - 12.05.2013	SP-FEN	CESSNA C-172
21	II - 12.05.2013	SP-FEN	CESSNA C-172
22	III - 13.05.2013	LY-AQJ	CESSNA C-172
23	III - 13.05.2013	LY-AQK	CESSNA C-172
24	III - 13.05.2013	LY-ARP	CESSNA C-182
25	III - 13.05.2013	SP-FEN	CESSNA C-172
26	III - 13.05.2013	LY-AQJ	CESSNA C-172
27	III - 13.05.2013	LY-ARP	CESSNA C-182
28	III - 13.05.2013	SP-FEN	CESSNA C-172
29	III - 13.05.2013	LY-AQJ	CESSNA C-172
30	III - 13.05.2013	LY-AQK	CESSNA C-172
31	III - 13.05.2013	LY-ARP	CESSNA C-182
32	III - 13.05.2013	SP-FEN	CESSNA C-172
33	IV - 14.05.2013	LY-AQJ	CESSNA C-172
34	IV - 14.05.2013	LY-AQK	CESSNA C-172
35	IV - 14.05.2013	LY-ARP	CESSNA C-182
36	IV - 14.05.2013	LY-AQJ	CESSNA C-172
37	IV - 14.05.2013	LY-AQK	CESSNA C-172
38	IV - 14.05.2013	LY-ARP	CESSNA C-182
39	IV - 14.05.2013	LY-AQJ	CESSNA C-172
40	IV - 14.05.2013	LY-AQK	CESSNA C-172
41	IV - 14.05.2013	LY-ARP	CESSNA C-182
42	V - 15.05.2013	LY-AQJ	CESSNA C-172
43	V - 15.05.2013	LY-AQK	CESSNA C-172
44	V - 15.05.2013	LY-ARP	CESSNA C-182
45	V - 15.05.2013	LY-AQJ	CESSNA C-172
46	V - 15.05.2013	LY-AQK	CESSNA C-172
47	V - 15.05.2013	LY-ARP	CESSNA C-182
48	V - 15.05.2013	LY-AQJ	CESSNA C-172
49	V - 15.05.2013	LY-AQK	CESSNA C-172
50	V - 15.05.2013	LY-ARP	CESSNA C-182

WICEPREZES
Henrieta Cuda
 Inżynier ...

**WYKAZ SAMOLOTÓW BIORACYCH UDZIAŁ W WYŁOŻENIU SZCZEPIONKI
PRZECIWKO WŚCIEKLIŹNIE LISÓW
REJON OPERACJI: WOJEWÓDZTWO POMORSKIE JESIEŃ 2013**

Lp.	KOLEJNY DZIEŃ AKCJI	Numer rej. samolotu	TYP SAMOLOTU
1	I - 27.09.2013	SP-FEN	CESSNA C-172
2	I - 27.09.2013	SP-FEN	CESSNA C-172
3	I - 27.09.2013	SP-FEN	CESSNA C-172
4	I - 27.09.2013	SP-KLT	CESSNA C-172
5	II - 28.09.2013	SP-FEN	CESSNA C-172
6	II - 28.09.2013	SP-KLT	CESSNA C-172
7	II - 28.09.2013	SP-FEN	CESSNA C-172
8	II - 28.09.2013	SP-KLT	CESSNA C-172
9	II - 28.09.2013	SP-KLT	CESSNA C-172
10	II - 28.09.2013	SP-FEN	CESSNA C-172
11	II - 28.09.2013	SP-FEN	CESSNA C-172
12	III - 29.09.2013	SP-FEN	CESSNA C-172
13	III - 29.09.2013	SP-KLT	CESSNA C-172
14	III - 29.09.2013	SP-FEN	CESSNA C-172
15	III - 29.09.2013	SP-KLT	CESSNA C-172
16	III - 29.09.2013	SP-FEN	CESSNA C-172
17	III - 29.09.2013	SP-KLT	CESSNA C-172
18	III - 29.09.2013	SP-FEN	CESSNA C-172
19	III - 29.09.2013	SP-KLT	CESSNA C-172
20	IV - 30.09.2013	SP-FEN	CESSNA C-172
21	IV - 30.09.2013	SP-KLT	CESSNA C-172
22	IV - 30.09.2013	SP-FEN	CESSNA C-172
23	IV - 30.09.2013	SP-KLT	CESSNA C-172
24	IV - 30.09.2013	SP-KLT	CESSNA C-172
25	IV - 30.09.2013	SP-FEN	CESSNA C-172
26	V - 1.10.2013	SP-FEN	CESSNA C-172
27	V - 1.10.2013	SP-KLT	CESSNA C-172
28	V - 1.10.2013	SP-FEN	CESSNA C-172
29	V - 1.10.2013	SP-KLT	CESSNA C-172
30	V - 1.10.2013	SP-FEN	CESSNA C-172
31	V - 1.10.2013	SP-KLT	CESSNA C-172
32	V - 1.10.2013	SP-KLT	CESSNA C-172
33	V - 1.10.2013	SP-FEN	CESSNA C-172
34	VI - 2.10.2013	SP-FEN	CESSNA C-172
35	VI - 2.10.2013	SP-KLT	CESSNA C-172
36	VI - 2.10.2013	SP-KLT	CESSNA C-172
37	VI - 2.10.2013	SP-FEN	CESSNA C-172
38	VI - 2.10.2013	SP-FEN	CESSNA C-172
39	VI - 2.10.2013	SP-FEN	CESSNA C-172
40	VII - 3.10.2013	SP-FEN	CESSNA C-172
41	VII - 3.10.2013	SP-FEN	CESSNA C-172
42	VII - 3.10.2013	SP-FEN	CESSNA C-172
43	VII - 3.10.2013	SP-KLT	CESSNA C-172
44	VII - 3.10.2013	SP-KLT	CESSNA C-172
45	VII - 3.10.2013	SP-FEN	CESSNA C-172
46	VIII - 4.10.2013	SP-KLT	CESSNA C-172
47	VIII - 4.10.2013	SP-FEN	CESSNA C-172
48	VIII - 4.10.2013	SP-FEN	CESSNA C-172
49	VIII - 4.10.2013	SP-KLT	CESSNA C-172
50	VIII - 4.10.2013	SP-FEN	CESSNA C-172

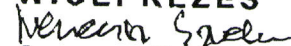
WICEPREZES

Ireneusz Szveda
Ireneusz Szveda

**WYKAZ SAMOLOTÓW BIORĄCYCH UDZIAŁ W WYŁOŻENIU SZCZEPIONKI
PRZECIWKO WŚCIEKLIŻNIE LISÓW
REJON OPERACJI: WOJEWÓDZTWO DOLNOŚLĄSKIE JESIEŃ 2013**

Lp.	KOLEJNY DZIEŃ AKCJI	Numer rej. samolotu	Typ samolotu
1	I-11.10.2013	SP-FEN	Cessna C-172
2	I-11.10.2013	SP-KSS	Cessna C-172
3	I-11.10.2013	SP-KLT	Cessna C-172
4	I-11.10.2013	SP-KSS	Cessna C-172
5	I-11.10.2013	SP-KLT	Cessna C-172
6	I-11.10.2013	SP-FEN	Cessna C-172
7	I-11.10.2013	SP-FEN	Cessna C-172
8	I-11.10.2013	SP-KLT	Cessna C-172
9	I-11.10.2013	SP-KSS	Cessna C-172
10	I-11.10.2013	SP-FEN	Cessna C-172
11	I-11.10.2013	SP-KLT	Cessna C-172
12	II-13.10.2013	SP-KLT	Cessna C-172
13	II-13.10.2013	SP-KSS	Cessna C-172
14	II-13.10.2013	SP-FEN	Cessna C-172
15	II-13.10.2013	SP-FEN	Cessna C-172
16	II-13.10.2013	SP-KLT	Cessna C-172
17	II-13.10.2013	SP-KSS	Cessna C-172
18	III-14.10.2013	SP-FEN	Cessna C-172
19	III-14.10.2013	SP-KSS	Cessna C-172
20	III-14.10.2013	SP-KLT	Cessna C-172
21	III-14.10.2013	SP-FEN	Cessna C-172
22	III-14.10.2013	SP-KLT	Cessna C-172
23	III-14.10.2013	SP-KSS	Cessna C-172
24	IV-15.10.2013	SP-FEN	Cessna C-172
25	IV-15.10.2013	SP-KLT	Cessna C-172
26	IV-15.10.2013	SP-KSS	Cessna C-172
27	IV-15.10.2013	SP-KSS	Cessna C-172
28	IV-15.10.2013	SP-KLT	Cessna C-172
29	IV-15.10.2013	SP-FEN	Cessna C-172
30	IV-15.10.2013	SP-KLT	Cessna C-172
31	IV-15.10.2013	SP-KSS	Cessna C-172
32	IV-15.10.2013	SP-FEN	Cessna C-172
33	V-16.10.2013	SP-FEN	Cessna C-172
34	V-16.10.2013	SP-KLT	Cessna C-172
35	V-16.10.2013	SP-KSS	Cessna C-172
36	V-16.10.2013	SP-FEN	Cessna C-172
37	V-16.10.2013	SP-KLT	Cessna C-172
38	VI-17.10.2013	SP-FEN	Cessna C-172
39	VI-17.10.2013	SP-KLT	Cessna C-172
40	VI-17.10.2013	SP-FEN	Cessna C-172
41	VI-17.10.2013	SP-KLT	Cessna C-172
42	VI-17.10.2013	SP-FEN	Cessna C-172
43	VI-17.10.2013	SP-KLT	Cessna C-172
44	VII-18.10.2013	SP-KLT	Cessna C-172
45	VII-18.10.2013	SP-FEN	Cessna C-172
46	VII-18.10.2013	SP-FEN	Cessna C-172
47	VII-18.10.2013	SP-KLT	Cessna C-172
48	VII-18.10.2013	SP-FEN	Cessna C-172
49	VII-18.10.2013	SP-KLT	Cessna C-172
50	VIII-19.10.2013	SP-KLT	Cessna C-172
51	VIII-19.10.2013	SP-FEN	Cessna C-172
52	VIII-19.10.2013	SP-FEN	Cessna C-172
53	VIII-19.10.2013	SP-KLT	Cessna C-172
54	VIII-19.10.2013	SP-KLT	Cessna C-172
55	VIII-19.10.2013	SP-FEN	Cessna C-172

WICEPREZES


 Ireneusz Szveda

Sprawa nr: WIW/a/z.272.3.2013

Umowa nr WIW/a/z.273.4.2013

Zawarta w dniu 25.04.2013 r. pomiędzy:

Wojewódzkim Inspektoratem Weterynarii w Gdańsku, ul. Na Stoku 50, 80-958 Gdańsk,
reprezentowanym przez:1. dr n. wet. Włodzimierz Przewoski – Pomorski Wojewódzki Lekarz Weterynarii
zwanym dalej w treści umowy „Zamawiającym”a **KONSORCJUM:**• **Blue Star Sp. z o.o., ul. Grunwaldzka 62, 83-000 Pruszcz Gdański – Lider Konsorcjum**• **Aeroklub Gdański, ul. Powstańców Warszawy 36, 83-000 Pruszcz Gdański**

reprezentowane przez:

1. Bartosz Grzesiuk – Prezes Zarządu Blue Star Sp. z o.o.

zwanym dalej w treści umowy „Wykonawcą”, w wyniku przeprowadzonego postępowania o
udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego Nr sprawy:
WIW/a/z.272.3.2013.**§ 1****PRZEDMIOT UMOWY**

1. Przedmiotem zamówienia jest Usługę polegającą na wyłożeniu z samolotów, immunoprzyjęt – doustnej szczepionki przeciwko wściekliznie dla lisów wolno żyjących w akcji wiosna i jesień 2013 r, na obszarze województwa pomorskiego.
2. Szczegółowy opis przedmiotu umowy określa Rozdział I Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

§ 2**TERMIN I MIEJSCE REALIZACJI**

1. Akcja zostanie przeprowadzona w następujących terminach:
 - a) wiosną pomiędzy 11.05.2013 r. a 25.05.2013 roku w ilości 331180 sztuk na obszarze 16 559 km² na terenie woj. pomorskiego.
 - b) jesienią pomiędzy 01.10.2013 r. a 10.10.2013 roku w ilości 331180 sztuk na obszarze 16 559 km² na terenie woj. pomorskiego.
2. Wykonawca zobowiązuje się wykonać wymienione w § 1 prace z lądowisk bazowych i operacyjnych w miejscach, terminach i sposób ustalony z Zamawiającym.
3. Usługa wyłożenia szczepionki zostanie rozpoczęta w momencie uzyskania przez Zamawiającego wyników badania miana wirusa potwierdzających właściwą jakość dostarczonej szczepionki.

§ 3**WARUNKI REALIZACJI UMOWY**

1. Przy wykonywaniu lotów określonych niniejszą umową Zamawiający decyduje o trasach i o sposobie lotów.
2. Wykonawca uruchomi bazy lotnicze zapewniające w miarę potrzeby obsługę lotną samolotów.
3. Wykonawca zobowiązuje się do:
 - 1) Wykonywania zadań z należytą starannością zgodnie z potrzebami Zamawiającego.
 - 2) Zapewnienia obsługi technicznej samolotów oraz utrzymania ich w stanie pełnej sprawności technicznej i gotowości do wykonywania określonych w § 1 zadań.
 - 3) Zapewnienia załadunku szczepionki do samolotów.

ZA ZAMAWIĄCEGO
Z ORYGINAŁEMWICEPREZES
Ireneusz Szweda

Mo. 11/14

CZ

Sprawa nr: WIW/a/L.17.1.2013

- 4) Zapewnienia pilotów liderów wchodzących w skład załóg, którzy będą odpowiedzialni za nadzór nad wykonywaniem lotów zgodnie ze zgodami ruchowymi oraz programem wykładania szczepionki.
4. Wykonawca zapewni spełnienie warunków technicznych i jakościowych, a w szczególności:
- 1) Prowadzone loty mają odbywać się przy zastosowaniu wystarczającej ilości sprawnych technicznie i gotowych do akcji samolotów:
 - a) przy prędkości przelotowej od 140 do 180 km/h,
 - b) wyposażonych w stół do przygotowania szczepionki do zrzutu i system pionowego zrzutu szczepionki,
 - c) posiadających system GPS (we wszystkich samolotach) w celu dokładnej nawigacji po zakładanych liniach zrzutu wraz z urządzeniem rejestrującym współrzędne wyłożenia szczepionki lub inne równoważne urządzenie dające możliwość udokumentowania, że na danej linii została wyłożona przewidziana liczba dawek szczepionki. W/w urządzenie musi posiadać możliwość generowania raportów tj.:
 - raport czasu i współrzędnych szczepionki
 - raport czasowy rozpoczęcia i zakończenia zrzutu, rozpoczęcia i czasu trwania zrzutu każdej paczki szczepionki..
 - 2) Loty winny odbywać po liniach równoległych.
 - 3) Odległość między liniami przelotu nad obszarem województwa pomorskiego powinna wynosić 1000 m.
 - 4) Jako linię, od której obliczane są trasy, należy przyjąć linię prostą przechodzącą przez punkty o następujących współrzędnych geograficznych:
 - Punkt A (52° 00'00"N, 23° 41'03"E)
 - Punkt B (52° 00'00"N, 14° 43'07"E)co zapewni, iż linie przelotów w poszczególnych województwach będą stykać się ze sobą.
 - 5) Usługa powinna być wykonana zgodnie z zasadami sztuki lotniczej, przy zapewnieniu precyzyjnego wykładania szczepionki poprzez zapewnienie odpowiedniej ilości samolotów oraz dostosowanie tras, prędkości i wysokości planowanych lotów do potrzeb należytego wykonania zadania.
 6. Wykonawca posiada aktualny Certyfikat Usług lotniczych (AWC).
 7. Wykonawca zobowiązany jest do załatwienia wszelkich formalności związanych z wykonaniem usługi, w szczególności:
 - a) uzyskanie zezwoleń niezbędnych do wykonania usługi,
 - b) zapewnienie obsługi akcji w zakresie METEO i w zakresie operacyjnego ruchu lotniczego oraz wyznaczenie koordynatora akcji z ośrodkami koordynacji ruchu lotniczego,
 - c) wykupienie niezbędnych polis ubezpieczeniowych, w tym OC od prowadzonej działalności oraz pełne ubezpieczenie osób uczestniczących w wykonaniu usługi.
 8. Wykonawca zobowiązany jest do wyposażenia pilotów i osób obsługi zrzutów w odzież ochronną.
 9. Wykonawca zobowiązany jest do sporządzenia zbiorczej dokumentacji lotniczej z wykonania każdej akcji (wiosna, jesień) obejmującej:
 - a) szczegółowe sprawozdanie z realizacji nawigacyjnego planu lotów,
 - b) szczegółowe sprawozdanie z realizacji planu wyłożenia szczepionki,
 - c) wydruk z odbiornika GPS potwierdzający rzeczywiste trasy wykonanych lotów,
 - d) wydruk z rejestratora zrzutu szczepionki potwierdzający ilość i miejsce zrzuconej szczepionki na poszczególnych trasach (zależnie od wymagań Zamawiającego).
 10. Zamawiający nie ponosi odpowiedzialności za szkody wyrządzone przez Wykonawcę podczas wykonywania przedmiotu zamówienia.
 11. Wykonawca zobowiązany jest do załatwienia własnym staraniem i kosztem wymaganych

ZA ZŁOŻENIEM
L O R Y G I N A L E M

WICEPREZES

Ireneusz Szweida

Sprawa nr: WTW/a/z.272.3.2013

- przepisami zezwoleń na wykonywanie lotów.
12. Wykonawca zobowiązany jest do sporządzenia własnym staraniem i kosztem dokumentacji w postaci map topograficznych w skali 1:200000 z naniesionymi liniami rzutu co 1km szerokości geograficznej i ponumerowanymi wg siatki geograficznej.
 13. Wykonawca zapewni równomierny rozkład szczepionki w ilości 20 dawek na 1 km² w akcji wiosennej oraz 20 dawek na 1 km² w akcji jesiennej, w odstępach co 1 km.
 14. Strony zobowiązują się ściśle współpracować w zakresie uzyskania od Dyrekcji parków narodowych zgody na wykonanie usług na terenie objętym szczepieniem.
 15. Wykonawca ubezpieczy miejsca w samolotach.
 16. Wykonawca i Zamawiający prześlą na piśmie drugiej stronie na siedem dni przed rozpoczęciem akcji nazwiska osób odpowiedzialnych za wypełnienie obowiązków wynikających z niniejszej umowy.

§ 4

ODPOWIEDZIALOŚĆ

1. Wykonawca ponosi odpowiedzialność za szkody wyrządzone przy wykonywaniu zadania określonego niniejszą umową, a w szczególności z tytułu:
 - a) rzutu ładunku poza obszarem działania,
 - b) pomylenia obszaru przez pilota,
 - c) wypadków lotniczych.
2. Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za skuteczność zabiegów wynikłą z rodzaju i dawki szczepionki zastosowanej przez Zamawiającego.
3. Zamawiający odpowiada za powiadomienie o planowanych zabiegach odpowiednich władz wojewódzkich i Lasów Państwowych.
4. Zamawiający zobowiązany jest w terminie nie dłuższym niż 3 dni od dnia, w którym dowiedział się o powstaniu szkody lub roszczeniu za szkodę, powiadomić Wykonawcę, jeżeli ten ponosi za nią odpowiedzialność.
5. Odpowiedzialność za wszelkie szkody wyrządzone przez Wykonawcę podczas wykonywania przedmiotu umowy ponosi Wykonawca.
6. Żadna ze Stron nie będzie odpowiadała za niewykonanie swoich zobowiązań wynikających z niniejszej umowy, jeżeli spowodowane zostały „Siłą wyższą”. „Siła wyższa” oznacza wydarzenie nieprzewidywalne i poza kontrolą Strony, występujące po podpisaniu umowy, a uniemożliwiające wypełnienie obowiązków Strony. Wydarzenia takie mogą obejmować w szczególności: wojny, pożary, powodzie, embarga przewozowe, strajki oraz oficjalne decyzje organów władzy państwowej, bardzo ciężkie warunki pogodowe klimatyczne uniemożliwiające realizację dostawy. W sytuacji „Siły wyższej” strony niezwłocznie poinformują się o jej zaistnieniu i w dobrej wierze rozpatrzą możliwości realizacji bądź rozwiązania umowy.

§ 5

WYNAGRODZENIE WYKONAWCY

1. Strony ustalają, całkowite wynagrodzenie brutto z tytułu przedmiotu niniejszej umowy w wysokości 439 020,00 złotych (słownie złotych: czterysta trzydzieści dziewięć tysięcy dwadzieścia złotych 00/100)
w tym podatek VAT 8 % wynosi: 32 520,00 zł.
W tym :
akcja wiosną: 219 510,00 złotych brutto
akcja jesienią: 219 510,00 złotych brutto
2. Zapłata za wykonaną usługę zostanie uregulowana Wykonawcy na podstawie dwóch faktur VAT: po zakończeniu akcji wiosennej i wystawieniu faktury oraz po zakończeniu

ZA ZGODNIE
Z ODPBIAŁEŁU
WICEPREZES
Ireneusz Szweda

Sprawa nr: W1W/a/z.272.3.2013

akcji jesiennej i wystawieniu faktury, wraz z pełną dokumentacją logistyczną wykonanych lotów, w szczególności:

- a) raport czasowy rozpoczęcia i zakończenia zrzutu, rozpoczęcia i czasu trwania zrzutu każdej paczki szczepionki,
 - b) raport czasu i współrzędnych zrzutu szczepionki.
3. Płatności będą dokonywane w ciągu 21 dni od daty doręczenia Zamawiającemu prawidłowo wystawionej faktury, na konto Wykonawcy podane na fakturze.
 2. W przypadku opóźnienia w płatnościach, o których mowa powyżej przez Zamawiającego na rzecz Wykonawcy, Wykonawcy przysługuje prawo naliczania odsetek ustawowych za każdy dzień zwłoki.

§ 6

KARY UMOWNE

1. W przypadku opóźnienia w wykonaniu umowy w zakresie terminu realizacji, Zamawiający może od Wykonawcy:
 - a) żądać zapłacenia kary umownej w wysokości 0,1% kwoty wynagrodzenia za każdy dzień zwłoki;
 - b) wyznaczyć Wykonawcy dodatkowy termin do wykonania umowy, przy zachowaniu prawa do naliczania kary umownej w wysokości 0,1% kwoty wynagrodzenia za każdy dzień zwłoki;
2. Zamawiający może rozwiązać umowę bez wypowiedzenia przy przekroczeniu terminu wyznaczonego w trybie pkt. b), przy zachowaniu prawa do naliczania kary umownej w wysokości 0,1% kwoty wynagrodzenia za każdy dzień zwłoki.

§ 7

ODSTĄPIENIE OD UMOWY

1. Zamawiający może odstąpić od umowy, w przypadkach, gdy:
 - 1) Wykonawca popada w stan likwidacji bądź stan upadłości,
 - 2) Wykonawca realizuje przedmiot umowy niezgodnie z postanowieniami niniejszej umowy,
 - 3) W razie zaistnienia istotnej zmiany okoliczności powodującej, że wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy, Zamawiający może odstąpić od umowy w terminie 30 dni od powzięcia wiadomości o tych okolicznościach. W tym przypadku Wykonawcy przysługuje jedynie prawo żądania wynagrodzenia naliczanego za wykonaną część umowy.
 2. Oświadczenie woli o odstąpieniu od umowy, o którym mowa w ust. 1, wymaga formy pisemnej.
 3. W przypadku odstąpienia od umowy przez Wykonawcę lub z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, Zamawiający zastrzega sobie prawo żądania otrzymania kary umownej w wysokości 10% wynagrodzenia Wykonawcy.
1. poinformują się o jej zaistnieniu i w dobrej wierze rozpatrzą możliwości realizacji bądź rozwiązania umowy.

§ 8

SPORY

1. Wszelkie spory między Stronami mogące wynikać w trakcie realizacji niniejszej umowy powinny być rozwiązywane bez zbędnej zwłoki drogą negocjacji między Stronami.
2. Jeżeli po 30 dniach od rozpoczęcia negocjacji ZAMAWIAJĄCY i WYKONAWCA nie są w stanie polubownie rozstrzygnąć sporu, wówczas każda ze stron może poddać spór rozstrzygnięciu sądu powszechnego właściwego dla siedziby ZAMAWIAJĄCEGO.

ZA ZGODNOŚĆ
Z OŚWIADCZENIEM

WICEPREZES

Ireneusz Szveda

Arendy

Sprawa nr: WTW/a/z.272.3.2013

§ 9 POSTANOWIENIA KOŃCOWE

1. ZAMAWIAJĄCY zastrzega, że wierzytelności przysługujące WYKONAWCY w związku z wykonaniem niniejszej umowy nie mogą być przenoszone na osoby trzecie bez zgody ZAMAWIAJĄCEGO.
2. Wszelkie zmiany niniejszej umowy wymagają formy pisemnej.
3. Strony pozostają związane ofertą z dnia 21.03.2013 r.
4. W sprawach nieuregulowanych niniejszą umową mają zastosowanie przepisy Kodeksu cywilnego i ustawy Prawo Zamówień Publicznych.
5. Umowę sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron.

ZAMAWIAJĄCY:

Z-ca Pomorskiego
Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii
w Gdańsku

lek. wet. *Pauli Niemczuk*

INSPEKCJA WETERYNARYJNA
WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT WETERYNARII
w GDAŃSKU
80-958 Gdańsk, ul. Na Stoku 50
tel. 058 302-32-52, fax 058 302-39-62

WYKONAWCA:

PREZES

*Bartosz Grzesiuk***Blue Star Sp. z o.o.**

83-000 Pruszcz Gdański, ul. Grunwaldzka 62
tel./fax 58 773 13 26
NIP 6040158928, REGON 221815870
biuro@blue-star.com.pl

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

WICEPREZES

Ireneusz Szveda
Ireneusz Szveda

Sprawdzono pod względem
formalno-prawnym

REFERENT PRAWNY

Agnieszka Arendt
Agnieszka Arendt

LA ZGODNOST
Z OBYČNATEM

WICEPREZES
Ireneusz Szweda

Wzór formularza zaprojektowany przez © www.signform.pl Sp. z o.o., e-mail: biuro@signform.pl.

Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA
www.pkobp.pl • tel. 801 307 307,
801 3PKOBP lub +48 (81) 535 60 60
Adres korespondencyjny: skrytka pocztowa 42, 00-956 Warszawa 10



Bank Polski

właściciel: BLUE STAR SP. Z O.O.
data wydruku: 2014-02-20 g.13:31

Wpływ na rachunek Szczegóły transakcji

Numer rachunku	60 1020 1909 0000 3202 0153 4924
Data waluty	2013-10-29
Data operacji	2013-10-29
Opis	Nr rach. przeciwt. : 59 1010 1140 0168 4122 3000 0000 Dane adr. rach. przeciwt. : Wojewódzki Inspektorat Weterynarii w Gdańsku ul. Na Stoku 50 Gdańsk 80-958 Tytuł : fak 1/10/2013 z rzuty szczepionki
Typ transakcji	Wpływ na rachunek
Kwota	+219 510,00 PLN

Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA
www.pkobp.pl • tel. 801 307 307,
801 3PKOBP lub +48 (81) 535 60 60
Adres korespondencyjny: skrytka pocztowa 42, 00-956 Warszawa 10



Bank Polski

właściciel: BLUE STAR SP. Z O.O.
data wydruku: 2014-02-20 g.13:34

Wpływ na rachunek Szczegóły transakcji

Numer rachunku	60 1020 1909 0000 3202 0153 4924
Data waluty	2013-05-29
Data operacji	2013-05-29
Opis	Nr rach. przeciwst. : 59 1010 1140 0168 4122 3000 0000 Dane adr. rach. przeciwst. : Wojewódzki Inspektorat Weterynarii w Gdańsku ul. Na Stoku 50 Gdańsk 80-958 Tytuł : fak 1/05/2013 zrzuty
Typ transakcji	Wpływ na rachunek
Kwota	+132 510,00 PLN



Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA
www.pkobp.pl • tel. 801 307 307,
801 3PKOBP lub +48 (81) 535 60 60
Adres korespondencyjny: skrytka pocztowa 42, 00-956 Warszawa 10

Bank Polski

właściciel: BLUE STAR SP. Z O.O.
data wydruku: 2014-02-20 g.13:33

Wpływ na rachunek Szczegóły transakcji

Numer rachunku	60 1020 1909 0000 3202 0153 4924
Data waluty	2013-06-11
Data operacji	2013-06-11
Opis	Nr rach. przeciwst. : 59 1010 1140 0168 4122 3000 0000 Dane adr. rach. przeciwst. : Wojewódzki Inspektorat Weterynarii w Gdańsku ul. Na Stoku 50 Gdańsk 80-958 Tytuł : dopłata do fak1/05/2013 zrzuty
Typ transakcji	Wpływ na rachunek
Kwota	+87 000,00 PLN



**INSPEKCJA WETERYNARYJNA
DOLNOŚLĄSKI WOJEWÓDZKI LEKARZ WETERYNARII**

WIWagz.272.06.2013

Wrocław, dnia 17 stycznia 2014 r.

Dotyczy: umowy z dnia 16 września 2013 r. zawartej w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego.

REFERENCJE

Inspekcja Weterynaryjna – Wojewódzki Inspektorat Weterynarii we Wrocławiu z siedzibą przy ul. Januszowickiej 48, 50-983 Wrocław, niniejszym oświadcza, że Konsorcjum:

1/ BLUE STAR Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Grunwaldzkiej 62, 83-000 Pruszcz Gdański;

2/ AEROKLUB GDAŃSKI Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Powstańców Warszawy 36, 83-000 Pruszcz Gdański;

na podstawie umowy nr 42/U/2013 z dnia 16 września 2013 r., wykonało w 2013 roku, na rzecz Inspekcji, usługę wyłożenia z samolotów doustnej szczepionki przeciwko wściekliźnie dla lisów rudych wolno żyjących w akcji jesiennej 2013 r., w ilości 320 898 dawek.

Wartość brutto zrealizowanego zamówienia wyniosła 261.900,00 zł.

Przedmiotowa dostawa została zrealizowana w sposób należyty.

ZA ZGODNOŚĆ
Z Oryginałem

WICEPREZES

Ireneusz Szweda

Dolnośląski
Wojewódzki Lekarz Weterynarii

Zofia Batorczak



INSPEKCJA WETERYNARYJNA WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT WETERYNARII WE WROCŁAWIU

ul. Januszowicka 48, 50-983 Wrocław; tel.: 71 367 70 16 / 17 fax: 71 367 75 47

e-mail: skargi@wroclaw.gov.pl www: <http://wroclaw.gov.pl>

Regon 000092608 · NIP 896-10-00 887

