

WIW.AG.ZP.272.8.2013

**Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej
w wyniku prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego
na dostawę wzorców oraz materiałów certyfikowanych do badań laboratoryjnych
WIW.AG.ZP.272.8.2013**

I.

Zamawiający, Wojewódzki Inspektorat Weterynarii w Katowicach, ul. Brynowska 25a, 40-585 Katowice, zgodnie z art. 92 ust 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, że do w/w postępowania zostały złożone następujące oferty:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena
1	LABIOL.PL Emilia Zysk ul. Elbląska 10/77 01-737 Warszawa	Pakiet 10 Wartość brutto: 942,77 zł. Pakiet 11 Wartość brutto: 1.659,76 zł. Pakiet 11A Wartość brutto: 829,88 zł. Pakiet 12 Wartość brutto: 2.489,64 zł.
2	S.WITKO 92-332 Łódź Al. Piłsudskiego 143	Pakiet 1 Wartość brutto: 1.125,45 zł. Pakiet 2 Wartość brutto: 2.749,05 zł. Pakiet 8 Wartość brutto: 992,61 zł.
3	LGC Standards Sp. z o.o. ul. M. Konopnickiej 1 05-092 Łomianki Dziekanów Leśny	Pakiet 10 Wartość brutto: 297,66 zł. Pakiet 11 Wartość brutto: 1.869,60 zł. Pakiet 16 Wartość brutto: 1.221,39 zł.
4	SIGMA-ALDRICH Sp. z o.o. ul. Szelągowska 30 61-626 Poznań	Pakiet 1 Wartość brutto: 1.161,51 zł. Pakiet 2 Wartość brutto: 4.665,72 zł. Pakiet 6 Wartość brutto: 5.905,82 zł. Pakiet 7 Wartość brutto: 6.062,69 zł. Pakiet 14 Wartość brutto: 357,78 zł. Pakiet 15 Wartość brutto: 487,40 zł.
5	Odczynniki Sp. z o.o. Sp.k. 40-600 Katowice ul. Kościuszki 227	Pakiet 1 Wartość brutto: 1.226,33 zł. Pakiet 2 Wartość brutto: 5.451,71 zł. Pakiet 6 Wartość brutto: 7.010,26 zł. Pakiet 7 Wartość brutto: 7.072,39 zł. Pakiet 8 Wartość brutto: 957,56 zł. Pakiet 14 Wartość brutto: 377,49 zł. Pakiet 15 Wartość brutto: 438,74 zł.

II.

Zamawiający zgodnie z art. 92, ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

1. Zamawiający odrzucił ofertę Nr 2 S.Witko, złożoną na Pakiet 1 - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj. zaoferowane wzorce zawierają inne niż wymagane przez Zamawiającego parametry, określające stopień czystości zamawianych wzorców: *sulfametoksypirydazyna* – Wykonawca zaoferował 98,7% a winno być, zgodnie z wymaganiami Zamawiającego- 99,7%; *moksydektyna* - jest 87%, a powinno być 97,2 %; *sulfametazyna* - jest 99 % a powinno być 99,7 %.
2. Zamawiający odrzucił ofertę Nr 3 Firmy LGC, złożoną na Pakiet 10 - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj. – Wykonawca zaoferował wzorec boldenonem, a nie wymagany przez Zamawiającego 17- beta-1-testosterone. Są to dwa różne wzorce.

III. Zamawiający, zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje o Wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

1. Zamawiający wykluczył z postępowania Firmę S. WITKO na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nie złożył w wymaganym terminie dokumentów w trybie art. 26 ust.3 ustawy pzp., potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu dla **Pakietu Nr 2**.
Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą / Pakiet nr 2/.

IV. Zamawiający informuje na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, że dla Pakietów nr **3, 4, 5, 9, 13** postępowanie zostało unieważnione - nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu.

V. Zamawiający, zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, że w wyniku prowadzonego postępowania na dostawy wzorców oraz materiałów certyfikowanych do badań laboratoryjnych **wybrano najkorzystniejsze oferty**, tj.:

1. **Ofertę nr 1** - LABIOL.PL Emilia Zysk - złożoną na **Pakiety: 10, 11, 11A, 12.**
2. **Ofertę nr 3** – LGC Standards Sp. z o.o. – złożoną na **Pakiet 16.**
3. **Ofertę nr 4** - SIGMA-ALDRICH. - złożoną na **Pakiety: 1, 2, 6, 7, 14.**
4. **Ofertę nr 5** - Odczynniki Sp. z o.o. Sp.k. - złożoną na **Pakiety: 8, 15.**

Uzasadnienie wyboru:

1. najkorzystniejsze oferty nie podlegające odrzuceniu wybrano na podstawie kryterium oceny ofert określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (100% cena)–wybrane oferty zdobyły 100,00 punktów.
2. na Pakiety nr **10, 11A, 12, 16** - wpłynęły tylko jedne oferty niepodlegające odrzuceniu, które otrzymały w kryterium cena 100,00 pkt.

VI. Zamawiający zgodnie z art. 92, ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, że umowy w sprawie zamówienia publicznego /z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Prawo zamówień publicznych/ zostaną zawarte w terminie nie krótszym, niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

Jednocześnie Zamawiający w załączniku nr 1 do niniejszego zawiadomienia, zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych podaje streszczenie oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert (cena 100%).

ZALĄCZNIK NR 1

STRESZCZENIE OCENY I PORÓWNANIA ZŁOŻONYCH OFERT

<i>PAKIET</i>	<i>OFERTA 1</i>	<i>OFERTA 2</i>	<i>OFERTA 3</i>	<i>OFERTA 4</i>	<i>OFERTA 5</i>
PAKIET 1		<i>odrzucona</i>		100,00	94,71
PAKIET 2		<i>odrzucona</i>		100,00	85,58
PAKIET 3	<i>BRAK OFERT</i>				
PAKIET 4	<i>BRAK OFERT</i>				
PAKIET 5	<i>BRAK OFERT</i>				
PAKIET 6				100,00	84,24
PAKIET 7				100,00	85,72
PAKIET 8		96,47			100,00
PAKIET 9	<i>BRAK OFERT</i>				
PAKIET 10	100,00		<i>odrzucona</i>		
PAKIET 11	100,00		88,78		
PAKIET 11A	100,00				
PAKIET 12	100,00				
PAKIET 13	<i>BRAK OFERT</i>				
PAKIET 14				100,00	94,78
PAKIET 15				90,02	100,00
PAKIET 16			100,00		