



WOJEWODA ŚLĄSKI

Katowice, 30-01-2019

Nr kontroli **KOXII.431.23.2018**

**WYSTĄPIENIE
POKONTROLNE**

**ŚLĄSKI URZĄD WOJEWÓDZKI
w KATOWICACH
ul. Jagiellońska 25
40-032 Katowice**

I Dane organizacyjne przeprowadzenia kontroli

Zakres kontroli:	Prawidłowość działań inspekcji weterynaryjnej w kontekście wykorzystania środków publicznych na samochody służbowe, delegacje i organizację szkoleń.
Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:	art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 23.01.2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie ¹ w związku z art. 6 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 15.07. 2011 r. o kontroli w administracji rządowej ² oraz art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych ³ .
Jednostka kontrolowana:	Wojewódzki Inspektorat Weterynarii w Katowicach ⁴ ul. Brynowska 25a, 40-585 Katowice
Kierownik jednostki kontrolowanej:	Pan Jerzy Smogorzewski – Wojewódzki Lekarz Weterynarii w Katowicach, od dnia 23.02.2016 r. – natomiast od dnia 24.04.2018 r. zawieszony w czynnościach służbowych ⁵ , w ramach postępowania kontrolnego w dniu 10.08.2018 r. kontrolerzy wystąpili za pośrednictwem WIW do Pana Jerzego Smogorzewskiego o złożenie wyjaśnień na podstawie art. 28 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej ⁶ ; Pan Andrzej Bernacki - zastępca Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii w Katowicach od dnia 08.04.2016 r. - natomiast od dnia 24.04.2018 r. kierujący czasowo WIW ⁷ .
Zespół kontrolerów:	Monika Zamorska, starszy inspektor wojewódzki – kierownik zespołu kontrolerów, upoważnienie nr KOXII.0030.46.2018 z dnia 11.04.2018 r. ; Halina Buczek, starszy inspektor wojewódzki – upoważnienie nr KOXII.0030.45.2018 z dnia 11.04.2018 r.
Termin kontroli:	od 18.04.2018 r. do 29.05.2018 r., z wyłączeniem czynności kontrolnych w dniach 30.04.2018 r., 02.05.2018 r. i 04.05.2018 r.

¹ t. j. Dz.U. z 2017 r, poz. 2234.

² Dz. U. Nr 185, poz. 1092.

³ t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2077.

⁴ Zwany w dalszej części „WIW”.

⁵ Do dnia 23.04. 2018 r. w trakcie kontroli wyjaśnień udzielał Pan Jerzy Smogorzewski.

⁶ Dz. U. Nr 185, poz. 1092

⁷ Od dnia 24.04. 2018 r. w trakcie kontroli wyjaśnień udzielał Pan Andrzej Bernacki.

II Ocena ogólna do zakresu skontrolowanej działalności

Ocena ogólna: **Oceniam pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości** działania podejmowane przez Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii w Katowicach w zakresie wykorzystania środków publicznych na samochody służbowe, delegacje i organizację szkoleń pod względem pod względem kryterium legalności i rzetelności. **Należy podkreślić, że ponadto wystąpiły, nieprawidłowości z obszaru kontroli zarządczej, które ze względu na zagadnienia podlegające ocenie w danych obszarach objętych kontrolą oraz wskazany próg istotności nie miały wpływu na ocenę ogólną kontroli, a które mają istotny wpływ na funkcjonowanie całej jednostki jako organu administracji zespolonej w województwie. Przede wszystkim kierownik jednostki nie zapewnił funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej w obszarze wykorzystania samochodów służbowych oraz delegacji służbowych.**

Komórka wykonująca zadania z zakresu objętego kontrolą:

1. Zespół do spraw administracyjnych;
2. Zespół do spraw finansowo-księgowych;
3. Zespół do spraw bezpieczeństwa żywności.

Ustalenia, stanowiące podstawę oceny:

Powyższa ocena ogólna wynika z ocen częściowych obszarów objętych kontrolą, oraz nieprawidłowości polegających w szczególności na:

1. Nierzetelnym wypełnianiu kart drogowych, gdyż nie zostały wpisane w 83 kartach drogowych⁸ dane dotyczące godziny wyjazdu i przyjazdu samochodu służbowego w sytuacji gdy kierującym osobiście był kierownik jednostki, pomimo wymogów obowiązującego w jednostce wzoru karty drogowej stanowiącej załącznik do *Zarządzenia nr 9/16 Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii w Katowicach z dnia 27.04.2016 r. w sprawie zasad organizacji transportu w Wojewódzkim Inspektoracie Weterynarii w Katowicach.*
2. Wykorzystaniu samochodu służbowego bez udokumentowania zgody kierownika jednostki, gdyż 3 wyjazdy pracownika jednostki odbyły się bez zatwierdzonego wniosku o wyjazd samochodem służbowym tj. bez polecenia wyjazdu służbowego, czym naruszono art. 77⁵ ustawy z dnia 26.06.1974 r. Kodeks pracy⁹ oraz uregulowania zawarte w § 3 *Zarządzenia*

⁸ Przedmiotowe karty odnoszą się do 202 dziennych tras.

⁹ t. j. [Dz.U. z 2016 r. poz. 1666](#) ze zm.

nr 7/16 Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii w Katowicach z dnia 27.04.2016 r. w sprawie określania sposobu dokumentowania oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikom zatrudnionym w Wojewódzkim Inspektoracie Weterynarii w Katowicach z tytułu odbywania podróży służbowych na terenie kraju i zagranicy.

3. Niecelowym wykorzystaniu samochodu służbowego, gdyż 2 wyjazdy Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii odbyły się bez polecenia wyjazdu służbowego tj. do Warszawy i do Białki Tatrzańskiej - poza obszar województwa śląskiego tj. obszar działania Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii, czym naruszono art. 77⁵ ustawy z dnia 26.06.1974 r. Kodeks pracy¹⁰ w związku z art. 5 ust. 1 pkt 2¹¹ ustawy z dnia 29.01.2004 r. o Inspekcji Weterynaryjnej¹². W związku z powyższym nieprawidłowo dokonano wydatków na paliwo w łącznej kwocie 399,96 zł, czym naruszono art. 44 ust. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych¹³.
4. Garażowaniu przez kierownika jednostki samochodu służbowego będącego własnością jednostki poza siedzibą WIW, bez udokumentowania zgody. Kierownik jednostki garażował samochód służbowy 76 dni poza obszarem województwa śląskiego w Jankowicach tj. w miejscu jego zamieszkania, z czego 20 dni przypadało w sobotę i 20 dni w niedzielę oraz w 1 przypadku w dniu urlopu wypoczynkowego. Ponadto 7 dni samochód garażowany był również w miejscach, które nie były związane z wykonywaniem obowiązków służbowych, pomimo obowiązku garażowania samochodu służbowego w siedzibie jednostki wskazanego w pkt 1 Zarządzenia nr 9/16 Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii w Katowicach z dnia 27.04.2016 r. w sprawie zasad organizacji transportu w Wojewódzkim Inspektoracie Weterynarii w Katowicach.
5. Nierzetelnym wpisywaniu w kartach drogowych ilości przejechanych kilometrów, gdyż w 7 przypadkach wskazano nieuzasadniony względem długości trasy przebieg pojazdu w związku z odbytą podróżą oraz pod względem odległości zużycie paliwa.
6. Nierzetelnym rozliczeniu kosztów podróży na podstawie przepisów rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29.01.2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu

¹⁰ t. j. [Dz.U. z 2016 r. poz. 1666](#) ze zm.

¹¹ 1. *Organami Inspekcji są: (...)2) wojewódzki lekarz weterynarii, jako kierownik wojewódzkiej inspekcji weterynaryjnej wchodzącej w skład zespolonej administracji rządowej w województwie;*(...) oraz wg informacji zamieszczonej na stronie Głównego Lekarza Weterynarii <https://www.wetgiw.gov.pl/inspekcja-weterynaryjna/organizacja-inspekcji-weterynaryjnej> - „Organem wykonującym zadania Inspekcji Weterynaryjnej na terenie województwa jest **wojewódzki lekarz weterynarii**, będący kierownikiem wojewódzkiej inspekcji weterynaryjnej wchodzącej w skład zespolonej administracji rządowej w województwie”.

¹² t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1077 ze zm.

¹³ t. j. Dz.U z 2016 r. poz. 1870 ze zm., t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2077.

w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej, gdyż:

- w 1 przypadku nie wypłacono pracownikowi diety w kwocie 15 zł, pomimo że pracownik przedłożył rozliczenie polecenia wyjazdu służbowego;
- w 1 przypadku nierzetelnie rozliczono koszty związane z wykorzystaniem samochodu niebędącego własnością jednostki, gdyż w rozliczeniu kosztów pracownik wykazał miejsca wyjazdu i przyjazdu niezgodnie z miejscami określonymi w poleceniach wyjazdu służbowego.

Nadto, stwierdzono nieprawidłowości które z uwagi na założony próg istotności oraz zagadnienia podlegające ocenie w danych obszarach objętych kontrolą nie miały wpływu na oceny cząstkowe oraz ogólną i dotyczyły:

1. Niecelowego dokonania wydatku w kwocie 1.124,00 zł, czym naruszono art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych¹⁴, w związku z niejednoznacznym udokumentowaniem udziału w konferencji¹⁵ kierownika jednostki, ponieważ karty drogowe wskazywały, że Pan Jerzy Smogorzewski nie był w miejscu wskazanym w poleceniu wyjazdu służbowego.
2. Nieoszczędnego dokonania wydatku w kwocie 165,89 zł, co było niezgodne z zasadą zawartą w art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych¹⁶, z uwagi na odbycie podróży służbowej z Jankowic, tj. z miejsca zamieszkania Pana Jerzego Smogorzewskiego zamiast z Katowic tj. zgodnie ze wskazaniem w poleceniu wyjazdu służbowego.
3. Stosowania nieskutecznych mechanizmów kontroli zarządczej¹⁷ w zakresie:
 - a) ochrony zasobów majątkowych z uwagi na brak podjętych działań zabezpieczających mienie jednostki i wprowadzenia w sposób jednoznaczny w obowiązujących uregulowaniach wewnętrznych jednostki zakresu i granic odpowiedzialności materialnej dla pracowników posiadających zezwolenia na samodzielne prowadzenie samochodu służbowego, którzy nie byli zatrudnieni na stanowisku

¹⁴ t. j. Dz. U z 2016 r. poz. 1870 ze zm., t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2077.

¹⁵ Zapłacono w dniu 08.03.2017 r., na podstawie faktury nr 131/02/2017 z dnia 24.02.2017 r. Polskiego Towarzystwa Rybackiego w Poznaniu za udział w szkoleniu w XXII Krajowej Konferencji – Szkolenie Hodowców Karpia 2017.

¹⁶ t. j. Dz. U z 2016 r. poz. 1870 ze zm., t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2077.

¹⁷ na podstawie art. 68 ustawy o finansach publicznych; t. j. Dz. U z 2016 r. poz. 1870 ze zm., t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2077.

- kierowcy;
- b) braku składania zapotrzebowania o wyjazd samochodem służbowym w przypadku korzystania z samochodu służbowego przez kierownika jednostki, pomimo obowiązującego zapisu § 3 Zarządzenia nr 7/16 Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii z dnia 27.04.2016 r. w sprawie określania sposobu dokumentowania oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikom zatrudnionym w Wojewódzkim Inspektoracie Weterynarii w Katowicach z tytułu podróży służbowych na terenie kraju i zagranicy;
 - c) braku jednoznacznego wskazania w uregulowaniach wewnętrznych jednostki, który z samochodów pozostawał do dyspozycji Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii, pomimo że kierownik jednostki wykorzystywał w 93 % 1 z 7 samochodów służbowych stanowiących własność jednostki tj. samochód Ford Mondeo benzyna, nr rej. SK 211EJ;
 - d) braku udokumentowania celowości odbywanych przez kierownika jednostki wyjazdów samochodem służbowym do miejscowości w granicach administracyjnych województwa śląskiego;
 - e) braku wskazywania w kartach drogowych miejsc związanych z wykonywaniem czynności służbowych potwierdzających celowość poszczególnych wyjazdów kierownika jednostki;
 - f) braku rzetelności odbywania podróży służbowych i prowadzenia dokumentacji samochodu służbowego tj. kart drogowych w powiązaniu z poleceniami wyjazdów służbowych, gdyż:
 - 14 wyjazdów kierownika jednostki oraz 1 wyjazd pracownika odbyły się w sposób niezgodny z zatwierdzonymi poleceniami wyjazdów służbowych, w szczególności w odniesieniu do miejsca oraz terminu rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowej oraz okresu ich odbywania;
 - w 3 przypadkach brak było jednoznacznego udokumentowania uczestniczenia w delegacji kierownika jednostki, ponieważ wpisy w kartach drogowych wskazywały, że Pan Jerzy Smogorzewski nie był w miejscu wskazanym w poleceniu wyjazdu służbowego;
 - w 2 przypadkach wyjazdów Pana Piotra Gajosa występowały rozbieżności pomiędzy zapisami w kartach drogowych, a poleceniami wyjazdów służbowych;
 - g) braku rzetelności dokumentów tj. dowodów księgowych w powiązaniu z delegacjami i wpisami w kartach drogowych, z uwagi na niedokonanie kontroli merytorycznej faktury potwierdzającej zasadność korzystania z usługi noclegowej przez

kierownika jednostki z dn. 25.01. na dn. 26.01.2017 r., zapłaconej w kwocie 120 zł, pomimo delegacji podpisanej na 1 dzień tj. na 25.01.2017 r. oraz wpisów w karcie drogowej samochodu służbowego, którym odbył się wyjazd wskazujących garażowanie samochodu z dn. 25.01. na dn. 26.01.2017 r. w Jankowicach tj. miejscu zamieszkania kierownika jednostki;

- h) braku rzetelności prowadzenia rejestru delegacji służbowych, gdyż w 4 przypadkach nie anulowano wpisów w rejestrze delegacji oraz poleceń wyjazdów służbowych pomimo, że wyjazdy służbowe na podstawie poleceń służbowych nie odbyły się;
- i) braku rzetelności odnotowywania danych związanych z absencją kierownika jednostki, nie skorygowano wpisanych dni nieobecności, w sytuacji gdy kierownik jednostki: w przypadku 10 dni nie uczestniczył w delegacji, a w przypadku 2 dni nie przebywał na urlopie wypoczynkowym. Ponadto nieprawidłowo odnotowano dni nieobecności z uwagi na pobyt w delegacji kierownika jednostki gdyż, w 1 przypadku odnotowano 1 dzień nieobecności pomimo, że polecenie wyjazdu służbowego było zatwierdzone na okres 2 dni oraz w 1 przypadku odnotowano 3 dni nieobecności pomimo, że powrót z podróży służbowej nastąpił w 2-gim dniu delegacji.
- j) nieprzestrzegania postanowień *Regulaminu Pracy Wojewódzkiego Inspektoratu Weterynarii wprowadzonego Zarządzeniem nr 13/16 Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii w Katowicach z dnia 28.10.2016 r.*, z uwagi na niezarejestrowanie w 3 przypadkach faktu opuszczenia miejsca pracy przez pracownika w godzinach pracy w związku z wyjazdem samochodem służbowym;
- k) nieprzestrzegania zapisów uregulowań wewnętrznych *Zarządzenia nr 7/16 Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii w Katowicach z dnia 27.04.2016 r. w sprawie określania sposobu dokumentowania oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikom zatrudnionym w Wojewódzkim Inspektoracie Weterynarii w Katowicach z tytułu odbywania podróży służbowych na terenie kraju i zagranicy* w zakresie:
 - wystawiania dokumentu polecenia wyjazdu służbowego w przypadku odbywania podróży służbowych przez kierownika jednostki poza obszar województwa śląskiego na druku niezgodnym z obowiązującym w jednostce tj. załącznikiem nr 1 do ww. zarządzenia;
 - niewskazania w 44 poleceniach wyjazdu służbowego marki samochodu służbowego w celu odbycia podróży, pomimo

- obowiązku wynikającego z § 2 ust. 1 pkt 4 ww. zarządzenia;
- nieuzasadnienia w 16 poleceniach wyjazdu służbowego rozpoczęcia i zakończenia podróży przez pracownika z innego miejsca niż Katowice, pomimo obowiązku uzasadnienia wskazanego w § 2 ust. 2 pkt 1 ww. zarządzenia;
 - nierzetelnego potwierdzania pobytu w miejscu wskazanym w poleceniu wyjazdu służbowego, gdyż w 15 delegacjach kierownika jednostki nie wpisana była informacja pozwalająca zweryfikować pobyt w miejscu wskazanym w poleceniu wyjazdu służbowego, pomimo obowiązku określonego w § 4 ust. 1 ww. zarządzenia, natomiast w 7 przypadkach delegacje pracowników były potwierdzone w innym miejscu niż miejsce delegowania wskazane w poleceniu wyjazdu służbowego;
 - niewskazania w 2 wnioskach o wyjazd służbowy samochodem niebędącym własnością jednostki marki, numeru rejestracyjnego, oraz pojemności silnika samochodu prywatnego, którym miał odbyć się wyjazd, pomimo obowiązku wskazanego w § 2 ust. 2 pkt 4. – 7.2. ww. zarządzenia.

Osoby odpowiedzialne za wykonywanie zadań w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości:

lek. wet. Jerzy Smogorzewski - Śląski Wojewódzki Lekarz Weterynarii w Katowicach;

lek. wet. Andrzej Bernacki - Zastępca Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii w Katowicach;

Dariusz Giel - Kierownik Zespołu do spraw administracyjnych Wojewódzkiego Inspektoratu Weterynarii w Katowicach;

Beata Kaszyca – Szyndler - główny specjalista ds. pracowniczych w Wojewódzkim Inspektoracie Weterynarii w Katowicach, zatrudniona od dnia 05.07.2017 r.;

Jolanta Łowczyk - główny specjalista ds. pracowniczych w Wojewódzkim Inspektoracie Weterynarii w Katowicach, zatrudniona do dnia 04.07.2017 r.;

Beata Kowalewska - Główna Księgowa w Wojewódzkim Inspektoracie Weterynarii w Katowicach, zatrudniona od dnia 01.08.2017 r.;

Zdzisław Czardyban - Główny Księgowy w Wojewódzkim Inspektoracie Weterynarii w Katowicach, zatrudniony do dnia 31.07.2017 r.

III Oceny cząstkowe skontrolowanej działalności do badanego obszaru ze wskazaniem ustaleń, na których zostały oparte

Obszar kontroli: **Prawidłowość dokumentowania ponoszonych wydatków w związku z wykorzystaniem samochodów służbowych.**

Ocena cząstkowa obszaru: Działania podejmowane przez Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii w ww. zakresie, pod względem kryterium legalności i rzetelności, **oceniłam pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.**

Komórka wykonująca zadania w obszarze objętym kontrolą: Zespół ds. administracyjnych.

Ustalenia, stanowiące podstawę oceny: W *WIW* obowiązywały w 2017 r. uregulowania wewnętrzne związane z organizacją transportu oraz zakupem i rozliczaniem paliwa do samochodów służbowych:

1. Zarządzenie nr 9/16 Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii w Katowicach z dnia 27.04.2016 r. w sprawie zasad organizacji transportu w Wojewódzkim Inspektoracie Weterynarii w Katowicach¹⁸;
2. Instrukcja I-3.2.-10 z dnia 02.01.2017 r. – Instrukcja rozliczania paliw w Wojewódzkim Inspektoracie Weterynarii w Katowicach.

Nadzór nad wykonaniem *Zarządzenia dot. organizacji transportu* powierzono Kierownikowi Zespołu ds. administracyjnych.

W 2017 r. *WIW* był w posiadaniu 7 samochodów służbowych¹⁹ stanowiących własność jednostki, przyjętych do majątku jako środki trwałe dokumentami OT.

Wszystkim samochodom ustalono normy zakładowe zużycia paliwa na 100/km stanowiące podstawę do rozliczenia paliwa²⁰.

¹⁸ Zwane w dalszej części „*Zarządzeniem dot. organizacji transportu*”.

¹⁹ Volkswagen Caddy, rocznik 2011, nr rej. SK 2011Y; Peugeot 807, rocznik 2007, nr rej. SK 4351L; Peugeot U Move, rocznik 2007, nr rej. SK 4353L; Peugeot Partner chłodnia, rocznik 2007, nr rej. SK 4352L; Ford Mondeo, rocznik 2009, nr rej. SK 8926S; Ford Focus, rocznik 2009, nr rej. SK 9392S; Ford Mondeo, rocznik 2013, nr rej. SK 211EJ.

²⁰ Volkswagen Caddy 7l/100 km oleju napędowego; Peugeot 807 8l/100 km oleju napędowego; Peugeot U Move 7l/100km oleju napędowego; Peugeot Partner chłodnia 7l/100km oleju napędowego; Ford Mondeo 8l/100km oleju napędowego; Ford Focus 6,5l/100km oleju napędowego; Ford Mondeo 9l/100km benzyny.

Do kontroli w zakresie dokumentowania przebiegu pojazdu oraz rozliczania paliwa do samochodów służbowych wyznaczona była Pani Katarzyna Kasperek – specjalista w Zespole ds. administracyjnych, zgodnie z *Zarządzeniem dot. organizacji transportu*.

Dane w kartach drogowych dotyczące ilości zatankowanego paliwa były zgodne z paragonami i zbiorczymi fakturami potwierdzającymi zakup paliwa.

Rozliczano zużyte paliwo według norm zakładowych w stosunku do ilości faktycznie przejechanych kilometrów wykazanych w kartach drogowych.

Przeprowadzono na dzień 31.12.2016 r. i 31.12.2017 r. inwentaryzację stanów paliwa w zbiornikach samochodów służbowych.

Wydatki związane z utrzymaniem czystości samochodów służbowych wynikały z zapisów *Zarządzenia dot. organizacji transportu* i były poniesione zgodnie z ww. zarządzeniem.

Zgodnie z postanowieniami *Zarządzenia dot. organizacji transportu* - wyznaczonym miejscem garażowania wszystkich samochodów była siedziba *WIW*, przy ul. Brynowskiej 25a w Katowicach. Garażowanie samochodu służbowego poza siedzibą *WIW* wymagało każdorazowo zgody Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii w Katowicach.

Wszystkie samochody będące własnością *WIW* były objęte ubezpieczeniem.

W *WIW* ²¹ pracowników wykonywało pracę w charakterze kierowcy samochodu oraz ²² 1 pracownikowi powierzono w zakresie czynności pracę kierowcy w razie zaspokojenia bieżących potrzeb jednostki.

W okresie objętym kontrolą 25 pracowników *WIW*, w tym 3 którzy wykonywali pracę w charakterze kierowcy posiadało zezwolenia wydane na czas określony²³ do samodzielnego prowadzenia samochodów służbowych²⁴.

Stosowano mało skuteczne mechanizmy kontroli zarządczej²⁵ w *WIW* w zakresie

²¹ Panu Marek Dziurla, Pan Andrzej Klich, Pan Zbigniew Balas.

²² Pan Andrzej Ałasa.

²³ Od dnia 01.01.2017 r. do dnia 31.12.2017 r.

²⁴ Volkswagen Caddy, nr rej. SK 2011Y – 4 pracowników; Peugeot 807, nr rej. SK 4351L – 24 pracowników, Peugeot U Move, nr rej. SK 4353L – 23 pracowników; Peugeot Partner chłodnia, nr rej. SK 4352L – 4 pracowników; Ford Mondeo, nr rej. SK 8926S – 25 pracowników; Ford Focus, nr rej. SK 9392S – 25 pracowników; Ford Mondeo benzyna, nr rej. SK 211EJ – 7 pracowników.

ochrony zasobów majątkowych, ponieważ wszystkie 7 samochodów będących własnością jednostki zostało przekazanych protokołami stanowiącymi załącznik do umów o odpowiedzialności materialnej za powierzone mienie wyłącznie 3 pracownikom wykonującym czynności kierowców samochodów służbowych²⁶. Nie podjęto działań mających na celu zabezpieczenie mienia jednostki, w tym również brak wprowadzenia w sposób jednoznaczny w obowiązujących uregulowaniach wewnętrznych jednostki zakresu i granic odpowiedzialności materialnej dla pracowników posiadających zezwolenia na samodzielne prowadzenie samochodu służbowego²⁷, którzy nie byli zatrudnieni na stanowisku kierowcy. Powyższe nie spełniało definicji kontroli zarządczej określonej w art. 68 ust. 1 ustawy z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych²⁸ tj. podejmowania działań w jednostce dla zapewnienia realizacji celów i zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy.

Przyczyna: *organizacja pracy jednostki w zakresie wykorzystania samochodów służbowych, brak skutecznego nadzoru osób odpowiedzialnych nad działalnością w tym obszarze, interpretacja przepisów.* Ponadto, jak wyjaśnił z-ca Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii Pan Andrzej Bernacki: „Samochody służbowe są przypisane do pracowników zatrudnionych jako kierowcy, aby wiadomo było kto ma do zrealizowania konkretne działania wynikające z jego eksploatacji tj. wykonanie terminowe przeglądów rejestracyjnych, wykonanie przeglądów technicznych, mycie, tankowanie, wymiana opon itp. Wynika to z takiej, a nie innej organizacji zespołu osób zajmujących się sprawami szeroko rozumianego transportu. Nie stworzono osobnego działu ds. transportu, jak to ma miejsce w innych jednostkach, a jedynie powierzono pewne obowiązki wybranym pracownikom. Jak dotychczas taki model się sprawdza. Odpowiedzialność zawsze

²⁵ Podstawową funkcją kontroli zarządczej jest realizacja celów i zadań jednostki zgodnie z kryteriami wyliczonymi w ust. 1. Określenie, a następnie osiągnięcie, celów i zadań ma charakter podstawowy i zindywidualizowany dla każdej jednostki s.f.p. Nie spełnia warunku indywidualizacji odwołanie się do celów i zadań jednostki określonych w ustawie, stanowiącej podstawę jej funkcjonowania. Cele i zadania powinny być określone, na poziomie wystarczającym, a nie absolutnym, według następujących zasad(...)zaleca się przeprowadzanie oceny realizacji celów i zadań uwzględniając kryterium oszczędności, efektywności i skuteczności;(…) Tak określone cele i zadania jednostki powinny być realizowane w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy.(…) Kryterium efektywności realizacji celów i zadań jednostki polega przede wszystkim na badaniu wysokości poniesionych nakładów (finansowych, rzeczowych, organizacyjnych) i osiągniętych z ich udziałem rezultatów. Efektywność służy racjonalizacji kosztów, oznaczającej wydajność i skuteczność wydatkowania środków publicznych w związku z realizacją zamierzonego zadania oraz dążenie do uzyskania największych oszczędności w nakładach, przy porównywalnym efekcie. Oszczędność oznacza, że zasoby wykorzystywane do realizacji zadań muszą być dostępne w odpowiednim czasie, odpowiedniej ilości oraz jakości oraz po najlepszych cenach. (...)Ludmiła Lipiec-Warzecha. Komentarz do art. 68 ustawy o finansach publicznych.

²⁶ Kierowcy Panu Z. Balasowi powierzono samochody: Peugeot PARTNER chłodnia SK 4352L; Ford FOCUS SK 9392S; Ford MONDEO benzyna SK 211EJ; Volkswagen Caddy SK 2011Y; kierowcy Panu A. Klichowi powierzono samochody: Peugeot U MOVE SK 4353L; Ford MONDEO diesel SK 8926S; Ford MONDEO benzyna SK 211EJ; kierowcy Panu M. Dziurli powierzono samochody: Peugeot 807 SK 4351L; Peugeot PARTNER chłodnia SK 4352L; Ford MONDEO benzyna SK 211EJ.

²⁷ 22 pracowników w 2017 r.

²⁸ t. j. Dz.U z 2016 r. poz. 1870 ze zm., t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2077.

powiązana jest z bezpośrednim władaniem daną rzeczą, w tym przypadku samochodem i tak w momencie przejęcia samochodu przez innego pracownika co ma swoje odzwierciedlenie w karcie drogowej, odpowiedzialność spoczywa na użytkowniku. Rozwiązanie to pozwala również na kontrolę ewentualnych uszkodzeń, gdyż wszyscy są zainteresowani ich wskazaniem”.

Skutek: *ryzyko obniżenia wartości mienia jednostki na skutek niewłaściwego użytkowania, zabezpieczenia.*

Zakup paliwa, produktów i usług związanych z obsługą samochodów służbowych odbywał się w systemie bezgotówkowym przy użyciu 7 kart flotowych przypisanych do poszczególnych samochodów jednostki, na podstawie umowy²⁹ zawartej z firmą Polski Koncern Naftowy Orlen S.A. Wykaz stacji paliw do tankowania stanowił załącznik nr 1 do umowy.

W 2017 r. nie miała miejsca sytuacja zakupu paliwa do samochodów służbowych na stacjach innych niż Orlen S.A.

W 2017 r. w WIW poniesiono wydatki związane z wykorzystaniem i utrzymaniem samochodów służbowych w łącznej kwocie 96.934,47 zł, z czego :

- wydatki związane z zakupem paliwa do samochodów służbowych stanowiły łączną kwotę w wysokości 42.990,16 zł³⁰;
- wydatki pozostałe związane z utrzymaniem i eksploatacją samochodów³¹ stanowiły łączną kwotę w wysokości 53.944,31 zł.

Wydatki zostały prawidłowo udokumentowane fakturami, wyciągami bankowymi.

Samochody będące własnością WIW nie były wyposażone w systemy GPS.

W WIW nie był prowadzony rejestr wyjazdów samochodów służbowych.

Zgodnie z postanowieniami *Zarządzenia dot. organizacji transportu* wynika, że dokumentację dotyczącą eksploatacji samochodów stanowi karta drogowa służąca do ewidencji przejechanych km, potwierdzenia wyjazdu i rozliczenia paliwa, sporządzana na zasadzie od tankowania do tankowania dla każdego samochodu oddzielnie – Wprowadzony wzór karty drogowej stanowił załącznik nr 1.4. do *Zarządzenia dot. organizacji transportu*.

Doboru próby do kontroli dokonano w sposób celowy. Kontrolą objęto 100 %

²⁹ Nr 2015/5-cz.1/WIW z dnia 26.10.2015 r., z mocą obowiązywania w okresie od dnia 1 stycznia 2016 r., nie dłużej niż do 31 grudnia 2019 r.

³⁰ W 2017 r. zakupiono do samochodów służbowych paliwo w kwocie 46.842,99 zł.

³¹ Wydatki na: przeglądy techniczne, naprawy, polisy, myjnie, środki czystości, opłaty autostradowe, zakup opon, wymiana opon.

wyjazdów Pana Jerzego Smogorzewskiego – Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii oraz Pana Piotra Gajosa – Wojewódzkiego Inspektora Weterynaryjnego³², wykazanych w kartach drogowych 5 samochodów służbowych na prowadzenie których posiadali zezwolenia tj.:

- Pan Jerzy Smogorzewski - w 2017 r. posiadał zezwolenie na samodzielne prowadzenie 4 samochodów służbowych³³,
- Pan Piotr Gajos - w 2017 r. posiadał zezwolenie na samodzielne prowadzenie 4 samochodów³⁴.

Zezwolenia na samodzielne prowadzenie samochodów służbowych dla ww. osób podpisał z-ca Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii Pan Andrzej Bernacki.

Badaniem kompleksowym objęto 84³⁵ karty drogowe samochodu służbowego Ford Mondeo benzyna, nr rej. SK 211EJ, z łącznym przebiegiem 45 260 km, na prowadzenie którego ww. pracownicy posiadali zezwolenia.

Analiza kart drogowych wykazała, że samochód Ford Mondeo benzyna, nr rej. SK 211EJ eksploatowany był w 2017 r. przez 215 dni, z czego przez 200 dni³⁶, był prowadzony osobiście przez kierownika jednostki Pana Jerzego Smogorzewskiego, co stanowiło 93 % jego wykorzystania.

W pozostałych przypadkach prowadzącymi przedmiotowy samochód byli pracownicy wykonujący czynności kierowcy, a samochód wykorzystany został w związku z wykonywaniem przez pracowników czynności służbowych³⁷.

Nie stwierdzono, że w kontrolowanym okresie kierującym ww. samochodem był Pan Piotr Gajos.

Analiza 94³⁸ kart drogowych 4 pozostałych samochodów, na prowadzenie których wymienieni pracownicy posiadali zezwolenia, wykazała, że:

- Pan Jerzy Smogorzewski odbył 2 wyjazdy samochodem Ford Mondeo

³² W okresie objętym kontrolą.

³³ Peugeot 807 nr rej. SK 4351L; Ford Mondeo diesel nr rej. SK 8926S; Ford Focus nr rej. SK 9392S; Ford Mondeo benzyna, nr rej. SK 211EJ;

³⁴ Peugeot U Move nr rej. SK 4353L; Ford Mondeo diesel nr rej. SK 8926S, Ford Focus nr rej. SK 9392S, Ford Mondeo benzyna nr rej. SK 211EJ.

³⁵ Od nr 000138 do nr 00221.

³⁶ Zgodnie z wpisami w 82 kartach drogowych.

³⁷ 11.01.2017 Pan Zbigniew Balas; 16.01.2017 Pan Zbigniew Balas; 09.02.2017 Pan Marek Dziurla; 14.02.2017 Pan Zbigniew Balas; 27.02.2017 Pan Zbigniew Balas; 29.03.2017 Pan Zbigniew Balas; 31.03.2017 Pan Andrzej Ałasa; 03.04.2017 Pan Zbigniew Balas; 05.04.2017 Pan Marek Dziurla; 12.04.2017 Pan Marek Dziurla; 14.04.2017 Pan Marek Dziurla; 24.04.2017 Pan Zbigniew Balas; 28.04.2017 Pan Zbigniew Balas; 09.05.2017 Pan Marek Dziurla; 23.05.2017 Pan Marek Dziurla; 27.06.2017 Pan Zbigniew Balas; 14.07.2017 Pan Zbigniew Balas; 22.08.2017 Pan Zbigniew Balas; 28.09.2017 Pan Marek Dziurla; 28.12.2017 Pan Marek Dziurla.

³⁸ Peugeot 807 - 16 kart drogowych, Ford Mondeo diesel - 13 kart drogowych, Ford Focus - 42 karty drogowe, Peugeot U Move - 23 karty drogowe.

diesel nr rej. SK 8926S³⁹;

- Pan Piotr Gajos odbył 11 wyjazdów, z czego: 2 wyjazdy samochodem Ford Mondeo diesel nr rej. SK 8926S⁴⁰, 4 wyjazdy samochodem Ford Focus nr rej. SK 9392S⁴¹, 5 wyjazdów samochodem Peugeot U Move nr rej. SK 4353L⁴².

Sprawdzeniu poddano wpisy w 90 kartach drogowych stanowiące podstawę ewidencjonowania przejechanych kilometrów i rozliczania ilości zużytego paliwa.

Wszystkie karty drogowo poddane kontroli prowadzone były na formularzu zgodnym z wzorem stanowiącym załącznik nr 1.4. *Zarządzenia dot. organizacji transportu.*

Wyjazdy samochodami służbowymi Pana Jerzego Smogorzewskiego – kierownika jednostki.

W 2017 r. Pan Jerzy Smogorzewski kierował osobiście samochodem służbowym Ford Mondeo benzyna, nr rej. SK 211EJ przez 200 na 215 dni, co stanowiło 93 % jego wykorzystania, i tym samym poniesiony został wydatek na zakup paliwa w 2017 r. w przybliżonej kwocie 16.761,35 zł⁴³. Ponadto, Pan Jerzy Smogorzewski w okresie objętym kontrolą kierował osobiście 2 dni, odbywając trasy samochodem służbowym Ford Mondeo diesel nr rej. SK 8926S⁴⁴, i tym samym poniesiono wydatek w przybliżonej kwocie 124,85 zł⁴⁵.

Stosowano mało skuteczne mechanizmy kontroli zarządczej⁴⁶ w zakresie składania zapotrzebowania o wyjazd służbowy w przypadku korzystania z samochodu służbowego przez kierownika jednostki.

Śląski Wojewódzki Lekarz Weterynarii nie składał wniosku o wyjazd służbowy w przypadku korzystania z samochodu służbowego, co było niezgodne z § 3 obowiązującego *Zarządzenia nr 7/16 z dnia 27.04.2016 r. w sprawie określania sposobu dokumentowania oraz warunków ustalania należności*

³⁹ 1 karta drogowo nr 000214 – 2 wyjazdy tj. w dn. 27.12.2017 r., w dn. 28.12.2017 r.

⁴⁰ 1 karta drogowo nr 000210 – 2 wyjazdy tj. w dn. 21.04.2017 r., w dn. 22.04.2017 r.

⁴¹ 3 karty drogowo nr 000171 – 2 wyjazdy tj. w dn. 11.05.2017, w dn. 13.05.2017; nr 000174 – 1 wyjazd w dn. 30.05.2017 r.; nr 000200 – 1 wyjazd w dn. 07.12.2017 r.

⁴² 3 karty drogowo nr 000235 – 1 wyjazd w dn. 31.05.2017, nr 000236 – 1 wyjazd w dn. 06.06.2017 r.; nr 000247 – 1 wyjazd w dn. 04.12.2017 r.

⁴³ Co stanowi 93 % kwoty 18.022,96 zł, tj. wartości zakupionego paliwa w 2017 r. do samochodu Ford Mondeo benzyna nr rej. SK 211EJ.

⁴⁴ 1 karta drogowo nr 000214 – 2 wyjazdy w dn. 27.12.2017 r., w dn. 28.12.2017 r.

⁴⁵ 340 km x cena 4,59 zł tankowania z dnia 20.12.2017, wg zał. do fakt. PKN Orlen S.A. nr 0463376993 z 03.01.2018, wg ustalonej normy zużycia paliwa 8 litrów na 100/km.

⁴⁶ Patrz przypis nr 25.

przysługujących pracownikom zatrudnionym w Wojewódzkim Inspektoracie Weterynarii w Katowicach z tytułu podróży służbowych na terenie kraju i zagranicy⁴⁷, wprowadzonego przez kierownika jednostki w celu racjonalnego wykorzystania środków na podróże służbowe. W przypadku odbywania podróży służbowych przez kierownika jednostki poza obszar województwa nie stosowano zapisów *Zarządzenia w sprawie podróży służbowych*, gdyż wszystkie polecenia wyjazdu służbowego dla Pana Jerzego Smogorzewskiego⁴⁸ były wystawione na druku niezgodnym z załącznikiem nr 1 do ww. zarządzenia. Ponadto nie wskazywano w poleceniach marki samochodu służbowego w związku z odbywaną podróżą służbową, co było niezgodne z § 2 ust. 1 pkt 4 *Zarządzenia w sprawie podróży służbowych*. Jednocześnie wskazać należy, że wprowadzony w jednostce przepisami ww. zarządzenia wniosek o wyjazd służbowy był również zgłoszeniem zapotrzebowania na korzystanie z samochodu służbowego, natomiast po akceptacji stosownych komórek organizacyjnych, był podpisywany przez osobę zlecającą wyjazd i stanowił polecenie wyjazdu służbowego. Obowiązujące w jednostce przepisy *Zarządzenia w sprawie podróży służbowych* nie zawierały wyłączenia jego stosowania w sytuacji gdy korzystanie z samochodu służbowego dotyczyło kierownika jednostki i były nieadekwatne do sposobu działania w przedmiotowym zakresie. W przyjętej zwyczajowo procedurze w WIW dotyczącej zgłaszania zapotrzebowania na samochód służbowy kierownik jednostki wyłącznie ustnie zgłaszał zapotrzebowanie na samochód służbowy.

Przyczyna: *organizacja pracy jednostki w zakresie wykorzystania samochodów służbowych, brak skutecznego nadzoru osób odpowiedzialnych nad działalnością w tym obszarze, interpretacja przepisów.* Ponadto, Śląski Wojewódzki Lekarz Weterynarii Pan Jerzy Smogorzewski wyjaśnił: „*Śląski Wojewódzki Lekarz Weterynarii każdorazowo wydaje ustne zapotrzebowanie na samochód służbowy. Kierowcy przygotowują, tj. myją, tankują, przygotowują do jazdy samochód, podstawiają do wyjazdu i przekazują dokumenty oraz kluczyki do sekretariatu Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii lub osobiście Śląskiemu Wojewódzkiemu Lekarzowi Weterynarii. Śląski Wojewódzki Lekarz Weterynarii w Katowicach jednoosobowo zarządza kierowaną jednostką tj. Wojewódzkim Inspektoratem Weterynarii w Katowicach wobec powyższego w jednostce nie ma osoby która mogła by wyrażać bądź nie wyrażać zgody na wyjazd samochodem służbowym*” Dalej Z-ca Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii Pan Andrzej Bernacki wyjaśnił: „*Delegacje Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii w Katowicach nie są wypisywane na formularzu załączonym w EZD – format A-4 (...), W delegacjach służbowych Pana Jerzego Smogorzewskiego nie*

⁴⁷ Zwane w dalszej części „*Zarządzeniem w sprawie podróży służbowych*”.

⁴⁸ Wystawione w 2017 r. dla Pana Jerzego Smogorzewskiego 22 polecenia wyjazdu służbowego.

wpisano marki samochodu służbowego. O dostępności samochodu służbowego decyduje dział ds. transportu(...)”.

Skutek: *niezapewnienie przez kierownika jednostki funkcjonowania kontroli zarządczej w sposób adekwatny, skuteczny i efektywny w przedmiotowym obszarze.*

Brak wprowadzenia w sposób jednoznaczny w obowiązujących uregulowaniach wewnętrznych jednostki zapisu dotyczącego wskazania, który z samochodów pozostawał do dyspozycji Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii nie spełniało definicji kontroli zarządczej określonej w art. 68 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁴⁹ tj. podejmowania działań w jednostce dla zapewnienia realizacji celów i zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy. Należy podkreślić, że Pan Jerzy Smogorzewski w okresie objętym kontrolą wykorzystywał w głównej mierze 1 z 7 samochodów stanowiących własność jednostki tj. samochód Ford Mondeo benzyna, nr rej. SK 211EJ.

Przyczyna: *organizacja pracy jednostki w zakresie wykorzystania samochodów służbowych, brak skutecznego nadzoru osób odpowiedzialnych nad działalnością w tym obszarze, interpretacja przepisów.* Ponadto, zgodnie z wyjaśnieniami z-cy Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii Pana Andrzeja Bernackiego: *„W uregulowaniach wewnętrznych Wojewódzkiego Inspektoratu Weterynarii w Katowicach w sprawie zasad organizacji transportu nigdy nie przydzielano konkretnego samochodu do wyłącznej dyspozycji Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii. W latach wcześniejszych przejazdy samochodem służbowym Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii odbywały się z wykorzystaniem kierowcy. Z chwilą objęcia stanowiska przez Pana Jerzego Smogorzewskiego, sytuacja ta uległa zmianie. Pan Jerzy Smogorzewski poinformował, że będzie sam prowadził samochód służbowy, jak również polecił, aby wyjazdy samochodami służbowymi realizowane przez pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Weterynarii odbywały się samodzielnie bez udziału kierowców (...)*”.

Skutek: *brak wyłączenia z możliwości korzystania z samochodu służbowego pozostałych pracowników.*

Stosowano mało skuteczne mechanizmy kontroli zarządczej⁵⁰ w WIW w zakresie wypełniania kart drogowych samochodów służbowych, w sytuacji gdy

⁴⁹ t. j. Dz.U z 2016 r. poz. 1870 ze zm., t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2077.

⁵⁰ „(...)Kontrolę zarządczą na gruncie ustawy należy utożsamiać z terminem "kontrola wewnętrzna", funkcjonującym w międzynarodowych standardach. Wypracowana przez INTOSAI (The International Organisation of Supreme Audit Institutions) definicja kontroli wewnętrznej określa ją jako narzędzie zarządzania wykorzystywane do uzyskania racjonalnej pewności, że cele zarządzania zostały osiągnięte. Kontrolę wewnętrzną stanowią środki funkcjonalne, za których pośrednictwem kierownictwo jednostki zdobywa rozsądne zapewnienie, że działania jednostki skierowane na wypełnianie jej misji pomagają również w prowadzeniu uporządkowanej, etycznej, gospodarnej, skutecznej i wydajnej działalności,

kierującym był osobiście kierownik jednostki Pan Jerzy Smogorzewski. Przedmiotową dokumentację prowadzono nierzetelnie, gdyż nie była ona wypełniana w sposób kompletny tzn. nie wypełniano wszystkich rubryk, które były wymagane zgodnie z obowiązującym w jednostce wzorem karty drogowej, wprowadzonym *Zarządzeniem dot. organizacji transportu*. I tak:

- w 82⁵¹ na 84 kartach drogowych samochodu Ford Mondeo SK211EJ;
- w 1⁵² karcie drogowej samochodu Ford Mondeo diesel nr rej SK 8926S;

nie wpisano danych w kolumnach „odjazd/godzina” i „przyjazd na miejsce /godzina”.

Przyczyna: *organizacja pracy jednostki, niedochowanie należytej staranności, nieprzestrzeganie zapisów uregulowań wewnętrznych, interpretacja przepisów uregulowań wewnętrznych, brak skutecznego nadzoru nad działalnością w tym obszarze. Ponadto, jak wyjaśnił z-ca Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii Pan Andrzej Bernacki: „(...) nie zostały wypełnione danymi kolumny „odjazd/godzina”, i „przyjazd na miejsce/godzina”, gdyż karty dotyczyły wyjazdów samochodem realizowanych przez Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii. Czas pracy Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii jako osoby zarządzającej nie jest ewidencjonowany, a więc nie było potrzeby wypełniania ww. kolumn”. Dalej wyjaśnił: „W Wojewódzkim Inspektoracie Weterynarii w Katowicach co najmniej raz w roku dokonuje się przeglądu obowiązujących zarządzeń i instrukcji pod kątem ich aktualności, legalności, wprowadzenia ewentualnych zmian wynikających z przepisów prawa itp. Przegląd ten dotyczy w szczególności powszechnych zasad dotyczących pracowników. Zauważone przez Zespół Kontrolny braki dotyczące nie wpisywania przez Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii godziny odjazdu i przyjazdu w stosownych kolumnach karty drogowej wynikają z zastosowania innej optyki (nie rozliczania czasu pracy Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii, a jedynie formalne wypełnienie obowiązującego formularza). Z całą pewnością zostanie dokonana korekta stosownego zarządzenia nie tylko w zakresie dostosowania karty drogowej i sposobu jej wypełniania, ale również uwzględniająca propozycje zmian jakie zostaną określone na etapie uzgadniania treści zarządzenia”.*

Skutek: *brak możliwości ustalenia rzeczywistego czasu przejazdu samochodu służbowego.*

wypełnianiu obowiązków związanych z odpowiedzialnością, zgodnością z prawem i przepisami oraz ochronie zasobów przed utratą, niewłaściwym wykorzystaniem i zniszczeniem. Tym samym wszelkie procesy przebiegają w sposób minimalizujący prawdopodobieństwo wystąpienia oszustwa, błędu czy nieekonomicznych lub nieskutecznych praktyk. (...)Ogólne cele kontroli zarządczej, określone w ustawie, wyczerpane są nietaksatywnie i obejmują zapewnienie w szczególności:- zgodności działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi, czyli legalności działania;- skuteczności i efektywności działania;(...) Ludmiła Lipiec-Warzecha Komentarz do art.68 ustawy o finansach publicznych.

⁵¹ Dotyczyło 200 na 215 dni.

⁵² Dotyczyło 2 dni, co stanowiło 100 %.

Stosowano mało skuteczne mechanizmy kontroli zarządczej⁵³ w WIW w zakresie szczegółowego wypisywania „tras przejazdów” w kartach drogowych samochodów służbowych Ford Mondeo benzyna SK211EJ⁵⁴ i Ford Mondeo diesel SK 8926S⁵⁵ w sytuacji gdy kierującym osobiście był kierownik jednostki Jerzy Smogorzewski, bowiem dokonane wpisy dotyczące trasy przejazdu samochodu służbowego były ogólnikowe, ograniczały się do wpisania nazwy miejscowości. Nie wpisywane były w kartach drogowych poszczególne etapy trasy przejazdu tj. nie wskazywano miejsc związanych z wykonywaniem czynności służbowych. Powyższe udokumentowanie wyjazdów nie dało zapewnienia, że samochody służbowe wykorzystane zostały zasadnie w związku z wykonywaniem czynności służbowych przez Pana Jerzego Smogorzewskiego. W badanym okresie nie prowadzono rejestru wyjazdów odbywanych przez kierownika jednostki samochodem służbowym do miejscowości w granicach administracyjnych województwa śląskiego potwierdzającego celowość poszczególnych wyjazdów. Ponadto wprowadzony *Zarządzeniem dot. organizacji transportu* wzór karty drogowej z uwagi na brak wskazywania celu wyjazdu służbowego nie wypełniał definicji kontroli zarządczej wynikającej z art. 68 ustawy o finansach publicznych⁵⁶. W związku z powyższym WIW nie posiadał, jak również w trakcie kontroli nie przedstawił stosownego udokumentowania, że wydatki publiczne w przybliżonej łącznej kwocie 12.919,10 zł⁵⁷ dotyczące zużycia paliwa do samochodów służbowych w związku z wyjazdami Pana Jerzego Smogorzewskiego zostały dokonane zgodnie z art. 44 ust. 2 i ust. 3 pkt 1 lit. a i lit. b ustawy z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych⁵⁸, tj. zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków, w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad: uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów oraz, że gospodarowanie samochodami służbowymi (*jako składnikami rzeczowymi majątku ruchomego*) w związku z realizacją zadań

⁵³ Patrz przypisy nr 25,50.

⁵⁴ Dotyczyło tras wykazanych w 82 kartach drogowych (200 dni).

⁵⁵ Dotyczyło tras wykazanych w 1 karcie drogowej (2 dni).

⁵⁶ t. j. Dz.U z 2016 r. poz. 1870 ze zm., t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2077.

⁵⁷ Przybliżona kwota poniesionych wydatków na paliwo dotyczy tras wykazanych 64 kartach drogowych w związku z nieudokumentowanymi wyjazdami Pana Jerzego Smogorzewskiego do miejscowości w granicach administracyjnych województwa śląskiego. Powyższa kwota nie obejmuje wydatków na paliwo tras wykazanych w 22 kartach drogowych o nr: 144, 145, 148, 149, 156, 158, 159, 161, 168, 173 przebieg z dnia 06.06.2017 r., 174 przebieg z dnia 06.06.2017 r. i 07.06.2017 r., 178, 179, 180, 187, 188, 189, 197, 201, 204, 218, 219 z łącznym wykazaniem przebiegiem 13 361 km z uwagi na odbyte podróże służbowe przez Pana Jerzego Smogorzewskiego poza obszar województwa śląskiego w związku z podpisanymi poleceniami wyjazdu służbowego. Do wyliczenia szacunkowej kwoty przyjęto przebieg 31 899 km wykazany w 64 kartach drogowych samochodu Ford Mondeo benzyna SK211EJ (co stanowi różnicę pomiędzy przebiegiem samochodu ogółem 45 260 km, a przebiegiem samochodu wykazanym w 22 kartach drogowych tj. wyjazdów związanych z delegacjami 13 361 km) w oparciu o średnią w 2017 r. cenę 4,50 zł za litr benzyny i przyjętą normę zużycia paliwa 9 litrów na 100/km.

⁵⁸ t. j. Dz.U z 2016 r. poz. 1870 ze zm., t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2077.

WIW było oszczędne i racjonalne w myśl § 4 ust. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 4 kwietnia 2017 r. w sprawie szczegółowego sposobu gospodarowania niektórymi składnikami majątku Skarbu Państwa⁵⁹.

Przyczyna: *brak nadzoru nad pracownikami odpowiedzialnymi za transport kierownictwa jednostki, nierzetelność w prowadzeniu dokumentacji eksploatacyjnej samochodów służbowych, nieprecyzyjne wpisywanie odbytych tras, brak rejestru lub innego udokumentowania w odniesieniu do odbytych tras przejazdów przez kierownika jednostki. Jak wyjaśnił: z-ca Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii Pan Andrzej Bernacki: „(...) informuję że nie jestem w stanie tak szczegółowo, jak tego Panie żądacie, odpowiedzieć na pytania o cel każdej z podróży odbytych samochodem służbowym przez Pana Jerzego Smogorzewskiego, Pan Jerzy Smogorzewski jako Organ Inspekcji pełniąc funkcję Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii realizuje szereg zadań na terenie województwa(...), Zadania te można realizować zza biurka, nie poznając uwarunkowań lokalnych, specyficznych dla konkretnego zadania, jednak Pan Jerzy Smogorzewski, nie chce być anonimowym urzędnikiem, ale osobą która podejmuje decyzje, po wnikliwej analizie – łącznie z wizją na miejscu, starając się wypracowywać opinie oparte na własnych obserwacjach i wnioskach, co wiąże się z koniecznością odbywania wyjazdów do poszczególnych powiatowych inspektoratów weterynarii poruszania się po terenie całego województwa. Przypisanie konkretnych celów do miejsc podróży jest z mojej perspektywy niemożliwe do wykonania. Nie jestem w posiadaniu dokumentów uzasadniających celowość poszczególnych podróży”.*

Skutek: *ryzyko dokonania wydatków w przybliżonej kwocie 12.919,10 zł związanych z używaniem samochodu służbowego na czynności niezwiązane z zadaniami służbowymi oraz przekraczające cel podróży.*

W obszarze województwa śląskiego udokumentowano wyjazdy Pana Jerzego Smogorzewskiego w związku z odbywanymi w Gilowicach Dwór Rychwałd szkoleniami w dniach od 19.04.2017 r. do 21.04.2017 r.⁶⁰ oraz w dniach od 04.12.2017 r. do 06.12.2017 r.⁶¹.

Biorąc pod uwagę niewskazywanie w kartach drogowych miejsca (adresu) oraz brak udokumentowania celu podróży, nieprowadzenie rejestru wyjazdów samochodów służbowych oraz w związku z przedstawionym przez WIW wskazaniem, że odbyte wyjazdy na terenie województwa śląskiego Pana Jerzego

⁵⁹ Dz.U. z 2017 r. poz. 729.

⁶⁰ Faktura vat 26/2017 z dnia 21.04.2017 r., w karcie drogowej nr 165 trasy: w dniu 20.04.2017 r. trasa: Katowice – Rychwałd; w dniu 21.04.2017 r. trasa: Rychwałd – Katowice, z łącznym przebiegiem 210 km.

⁶¹ Faktura vat 229/2017 z dnia 05.12.2017 r., w karcie drogowej nr 216 trasy: w dniu 04.12.2017 r. trasa: Katowice – Rychwałd; w dniu 06.12.2017 r. trasa: Rychwałd – Katowice, z łącznym przebiegiem 211 km.

Smogorzewskiego związane były z jego obecnością w Powiatowych Inspektoratach Weterynarii, w odniesieniu do wpisanych w 61⁶² kartach drogowych w zakresie 155 dziennych tras przejazdu z łącznym przebiegiem 25 534 km, i tym samym poniesionego wydatku na zakup paliwa w przybliżonej kwocie 10.341,27 zł⁶³, skierowano zapytania do 17 Powiatowych Lekarzy Weterynarii⁶⁴ o potwierdzenie obecności Pana Jerzego Smogorzewskiego na terenie ich obszaru działania, czy w siedzibie jednostki.

Jednocześnie zapytania do 17 PLW skierowano z uwagi na wyjaśnienia Pana Andrzeja Bernackiego z-cy Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii: „(...)wyjazdy na terenie województwa śląskiego Pana Dyrektora Jerzego Smogorzewskiego w miesiącach od stycznia do marca 2017 r. były związane z wystąpieniem na terenie województwa śląskiego w powiatach raciborskim, zawierciańskim i cieszyńskim ognisk grypy ptaków (HPAI), natomiast powiaty wodzisławski i będziński wchodziły w obszar zagrożony wystąpieniem grypy ptaków. Pracownicy Powiatowych Inspektoratów Weterynarii przeprowadzali wtedy kontrole, rekontrole, perlustracje gospodarstw, sprawdzanie stanu magazynów Powiatowych Inspektoratów Weterynarii dot. zabezpieczenia przeciwpizootycznego, odbywały się też konsultacje z lekarzami wyznaczonymi z tych terenów. Sytuacja ta wymagała wzmożonego bezpośredniego kontaktu z Powiatowymi Lekarzami Weterynarii z tych terenów” Dalej wyjaśnia: „Wyjazdy służbowe Pana Dyrektora Smogorzewskiego odbywały się w oparciu o zaproszenie, a także wynikały z konieczności bezpośredniego kontaktu z Powiatowymi Lekarzami Weterynarii w Powiatowych Inspektoratach Weterynarii oraz zakładach znajdujących na terenie województwa śląskiego. Nazwy miejscowości nie będące siedzibami Powiatowych Inspektoratów Weterynarii są to miejscowości, które były odwiedzane przez Pana Dyrektora Jerzego Smogorzewskiego w ramach wyjazdów do Powiatowych Inspektoratów Weterynarii”.

Analiza udzielonych odpowiedzi przez PLW wykazała, że:

- 14 na 17 PLW nie potwierdziło ani jednego przypadku obecności Pana Jerzego Smogorzewskiego;
- 1 na 17 PLW w Zawierciu, nie potwierdził obecności Pana Jerzego Smogorzewskiego w 3 na 5 wykazanych terminach;
- 2 na 17 PLW w Rybniku i Lublińcu, potwierdziło obecność Pana Jerzego Smogorzewskiego oraz PLW w Zawierciu potwierdził obecność w 2 na 5

⁶² Nr138,139,140,141,142,143,147,150,151,152,154,155,157,160,162,163,164,165,167,169,170,171,172,173,174,175,176, 177,179,181,182,183,184,185,186,190,191,193,194,195,196,198,199,200,202,203,205,206,207,208,209,210,211,212,213, 214,215,216,219,220,221.

⁶³ Do wyliczenia szacunkowej kwoty przyjęto średnią w 2017 r. cenę 4,50 zł za litr benzyny, w oparciu o przyjętą dla samochodu Ford Mondeo benzyna SK211EJ normy zużycia paliwa 9 litrów na 100/km.

⁶⁴ Zwanych w dalszej części „PLW”.

wykazanych terminach.

I tak:

1. *PLW w Będzinie nie potwierdził 4⁶⁵ terminów obecności w związku z wykazanymi w 4⁶⁶ kartach drogowych trasami z łącznym przebiegiem ok. 328 km, i tym samym poniesiono wydatek na paliwo w przybliżonej kwocie 132,84 zł⁶⁷. Powiatowy Lekarz Weterynarii w Będzinie wyjaśnił: „PLW w Będzinie nie ma możliwości potwierdzenia czy w wymienionych w piśmie datach Pan Jerzy Smogorzewski był obecny w PIW Będzin ponieważ w Inspektoracie nie prowadzono księgi gości oraz nie sporządzano protokół ze spotkań. Powyższych wizyt nie wpisywano również w Księżce kontroli ponieważ nie miały charakteru kontroli(...)”.*
2. *PLW w Cieszynie nie potwierdził 21⁶⁸ terminów obecności w związku z wykazanymi w 17⁶⁹ kartach drogowych trasami z łącznym przebiegiem ok. 4 291 km, i tym samym poniesiono wydatek na paliwo w przybliżonej kwocie 1.737,85 zł⁷⁰. Powiatowy Lekarz Weterynarii w Cieszynie wyjaśnił: „(...) nie był obecny w PIW Cieszynie w wyszczególnionych dniach w piśmie”.*
3. *PLW w Raciborzu nie potwierdził 23⁷¹ terminów obecności w związku z wykazanymi w 21⁷² kartach drogowych trasami z łącznym przebiegiem ok. 4 544 km, i tym samym poniesiono wydatek na paliwo w przybliżonej kwocie 1.840,32 zł⁷³. Powiatowy Lekarz Weterynarii w Raciborzu wyjaśnił: „(...)PLW nie posiada dokumentacji potwierdzającej obecność Pana Jerzego Smogorzewskiego w PIW w Raciborzu w dniach wskazanych. Jednak ŚWLW wielokrotnie przebywał na terenie powiatu raciborskiego –styczeń 2017 r. tj. zwalczanie ptasiej grypy na terenie powiatu raciborskiego -styczeń 2017 r. spotkania reprezentacyjne (dożynki, szkolenia itp.) lecz nie jestem w stanie podać dat tych wizyt”.*

⁶⁵ Dotyczyły potwierdzenia 4 obecności J. Smogorzewskiego w dniach: 22.06.2017; 03.09.2017; 17.11.2017; 22.11.2017.

⁶⁶ Nr 177, 195, 211, 213.

⁶⁷ Do wyliczenia szacunkowej kwoty przyjęto średnią w 2017 r. cenę 4,50 zł za litr benzyny, w oparciu o przyjętą dla samochodu Ford Mondeo benzyna SK211EJ normy zużycia paliwa 9 litrów na 100/km.

⁶⁸ Dotyczy potwierdzenia 21 obecności J. Smogorzewskiego w dniach: 03.01.2017; 10.02.2017; 13.02.2017; 15.02.2017; 20.02.2017; 21.02.2017; 22.02.2017; 07.03.2017; 13.03.2017; 11.04.2017; 12.04.2017; 26.04.2017; 18.05.2017; 25.05.2017; 26.05.2017; 23.06.2017; 01.08.2017; 07.09.2017; 15.09.2017; 17.11.2017; 01.12.2017.

⁶⁹ Nr 138, 150, 151, 152, 154, 155, 162, 163, 167, 170, 171, 177, 184, 196, 198, 211, 215.

⁷⁰ Do wyliczenia szacunkowej kwoty przyjęto średnią w 2017 r. cenę 4,50 zł za litr benzyny, w oparciu o przyjętą dla samochodu Ford Mondeo benzyna SK211EJ normy zużycia paliwa 9 litrów na 100/km.

⁷¹ Dotyczy potwierdzenia 23 obecności J. Smogorzewskiego w dniach: 03.01.2017; 07.01.2017; 09.01.2017; 11.01.2017; 13.01.2017; 14.01.2017; 17.01.2017; 18.01.2017; 14.03.2017; 11.04.2017; 17.05.2017; 02.06.2017; 21.06.2017; 25.07.2017; 27.07.2017; 31.07.2017; 30.08.2017; 09.09.2017; 18.09.2017; 12.10.2017; 24.10.2017; 16.11.2017; 18.12.2017.

⁷² Nr 138, 139, 140, 141, 142, 143, 155, 163, 169, 173, 176, 182, 183, 184, 193, 196, 199, 203, 206, 211, 220.

⁷³ Do wyliczenia szacunkowej kwoty przyjęto średnią w 2017 r. cenę 4,50 zł za litr benzyny, w oparciu o przyjętą dla samochodu Ford Mondeo benzyna SK211EJ normy zużycia paliwa 9 litrów na 100/km.

4. *PLW w Częstochowie nie potwierdził 19⁷⁴ terminów obecności w związku z wykazanymi w 20⁷⁵ kartach drogowych trasami z łącznym przebiegiem ok. 2 848 km, i tym samym poniesiono wydatek na paliwo w przybliżonej kwocie 1.153,44 zł⁷⁶. Powiatowy Lekarz Weterynarii w Częstochowie wyjaśnił: „ŚWLW w Katowicach Pan lek. wet. Jerzy Smogorzewski w 2017 r. oraz poprzedzającym i obecnym był obecnym w PIW w Częstochowie wielokrotnie, (...) jak wcześniej wskazano nie prowadzono w PIW w Częstochowie ewidencji wizyt i spotkań, dlatego nie jest możliwe potwierdzenie wskazanych dat oraz dat spotkań opisanych powyżej”.*
5. *PLW w Wodzisławiu Śl. nie potwierdził 14⁷⁷ terminów obecności w związku z wykazanymi w 14⁷⁸ kartach drogowych trasami z łącznym przebiegiem ok. 1 949 km, i tym samym poniesiono wydatek na paliwo w przybliżonej kwocie 789,35 zł⁷⁹. Powiatowy Lekarz Weterynarii w Wodzisławiu Śl. wyjaśnił: „(...)informuje, że nie jest w stanie potwierdzić obecności we wskazanych datach Śląskiego, gdyż nie posiada protokołów ze spotkań oraz brak wpisów do książki kontroli. Tematami spotkań było: sytuacja epizootyczna powiatu wodzisławskiego, wystąpienie ogniska *sallmonellzy* u drobiu-kury nioski, zagrożenie ptasią grypą z Republiki Czeskiej gminy Gorzyce, gminy Godów oraz miasta Jastrzębia Zdroju, zabezpieczenia powiatu przygranicznego przed wystąpieniem ASF u świń i dzików w Republice Czeskiej”.*
6. *PLW w Kłobucku nie potwierdził 25⁸⁰ terminów obecności w związku z wykazanymi w 24⁸¹ kartach drogowych trasami z łącznym przebiegiem ok. 4 627 km, i tym samym poniesiono wydatek na paliwo w przybliżonej kwocie 1.873,94 zł⁸². Powiatowy Lekarz Weterynarii w Kłobucku wyjaśnił: „(...) nie można potwierdzić bytności ŚLW Pana Jerzego*

⁷⁴ Dotyczy potwierdzenia 19 obecności J. Smogorzewskiego w dniach: 10.01.2017; 08.03.2017; 13.04.2017; 25.04.2017; 08.06.2017; 20.07.2017; 03.08.2017; 08.08.2017; 26.08.2017; 28.08.2017; 02.09.2017; 03.09.2017; 14.09.2017; 25.09.2017; 15.11.2017; 29.11.2017; 07.12.2017; 18.12.2017; 21.12.2017.

⁷⁵ Nr 140, 154, 164, 167, 174, 181, 184, 185, 191, 193, 194, 195, 198, 200, 210, 214, 216, 219, 220, 221.

⁷⁶ Do wyliczenia szacunkowej kwoty przyjęto średnią w 2017 r. cenę 4,50 zł za litr benzyny, w oparciu o przyjętą dla samochodu Ford Mondeo benzyna SK211EJ normy zużycia paliwa 9 litrów na 100/km.

⁷⁷ Dotyczy potwierdzenia 14 obecności J. Smogorzewskiego w dniach: 04.01.2017; 12.01.2017; 28.03.2017; 17.05.2017; 12.06.2017; 26.07.2017; 23.08.2017; 30.08.2017; 27.09.2017; 10.10.2017; 18.10.2017; 25.10.2017; 10.11.2017; 01.12.2017.

⁷⁸ Nr 138, 141, 157, 169, 175, 183, 191, 194, 200, 202, 205, 206, 208, 215.

⁷⁹ Do wyliczenia szacunkowej kwoty przyjęto średnią w 2017 r. cenę 4,50 zł za litr benzyny, w oparciu o przyjętą dla samochodu Ford Mondeo benzyna SK211EJ normy zużycia paliwa 9 litrów na 100/km.

⁸⁰ Dotyczy potwierdzenia 25 obecności J. Smogorzewskiego w dniach: 19.01.2017; 06.03.2017; 13.04.2017; 27.04.2017; 19.05.2017; 24.05.2017; 02.06.2017; 13.06.2017; 19.06.2017; 28.06.2017; 18.07.2017; 28.07.2017; 09.08.2017; 21.08.2017; 29.08.2017; 09.09.2017; 26.09.2017; 12.10.2017; 17.10.2017; 24.10.2017; 15.11.2017; 27.11.2017; 04.12.2017; 19.12.2017; 22.12.2017.

⁸¹ Nr 143, 154, 164, 167, 170, 171, 173, 176, 179, 181, 183, 186, 190, 193, 196, 200, 203, 205, 206, 210, 214, 215, 220, 221.

⁸² Do wyliczenia szacunkowej kwoty przyjęto średnią w 2017 r. cenę 4,50 zł za litr benzyny, w oparciu o przyjętą dla samochodu Ford Mondeo benzyna SK211EJ normy zużycia paliwa 9 litrów na 100/km.

Smogorzewskiego w dniach przedstawionych w Waszym piśmie”.

7. PLW w Żywcu nie potwierdził 18⁸³ terminów obecności w związku z wykazanymi w 18⁸⁴ kartach drogowych trasami z łącznym przebiegiem ok. 3 948 km, i tym samym poniesiono wydatek na paliwo w przybliżonej kwocie 1.598,94 zł⁸⁵. Powiatowy Lekarz Weterynarii w Żywcu wyjaśnił: „(...)nie był na terenie Powiatowego Inspektoratu Weterynarii w Żywcu”.
8. PLW w Bielsku – Białej nie potwierdził 9⁸⁶ terminów obecności w związku z wykazanymi w 9⁸⁷ kartach drogowych trasami z łącznym przebiegiem ok. 1 202 km, i tym samym poniesiono wydatek na paliwo w przybliżonej kwocie 486,81 zł⁸⁸. Powiatowy Lekarz Weterynarii w Bielsku-Białej wyjaśnił: „(...)informuję, iż w wymienionych terminach Śląski Wojewódzki Lekarz Weterynarii Pan Jerzy Smogorzewski nie był obecny w Powiatowym Inspektoracie Weterynarii w Bielsku – Białej”.
9. PLW w Myszkowie nie potwierdził 6⁸⁹ terminów obecności w związku z wykazanymi w 6⁹⁰ kartach drogowych trasami z łącznym przebiegiem 495 km⁹¹, i tym samym poniesiono wydatek na paliwo w przybliżonej kwocie 200,48 zł⁹². Powiatowy Lekarz Weterynarii w Myszkowie wyjaśnił: „(...)informuje, że Śląski Wojewódzki Lekarz Weterynarii Pan Jerzy Smogorzewski w 2017 r. był kilka razy w PIW w Myszkowie. Powiatowy Lekarz Weterynarii w Myszkowie nie ewidencjonuje wizyt przełożonego. Z tego względu nie może potwierdzić, czy wizyty pana Jerzego Smogorzewskiego miały miejsce we wskazanych datach”.
10. PLW w Pszczynie nie potwierdził 2⁹³ terminów obecności w związku z wykazanymi w 2⁹⁴ kartach drogowych trasami z łącznym przebiegiem 151 km, i tym samym poniesiono wydatek na paliwo w przybliżonej

⁸³ Dotyczy potwierdzenia 18 obecności J. Smogorzewskiego w dniach: 01.02.2017; 04.04.2017; 10.04.2017; 18.04.2017; 22.05.2017; 30.05.2017; 09.06.2017; 19.07.2017; 27.07.2017; 22.08.2017; 31.08.2017; 08.09.2017; 19.10.2017; 27.10.2017; 14.11.2017; 20.11.2017; 28.11.2017; 20.12.2017.

⁸⁴ Nr 147,160,162,165,170,172,175,181,183,190,194,196,205,207,210,212,214,220.

⁸⁵ Do wyliczenia szacunkowej kwoty przyjęto średnią w 2017 r. cenę 4,50 zł za litr benzyny, w oparciu o przyjętą dla samochodu Ford Mondeo benzyna SK211EJ normy zużycia paliwa 9 litrów na 100/km.

⁸⁶ Dotyczy potwierdzenia 9 obecności J. Smogorzewskiego w dniach: 05.01.2017; 11.04.2017; 15.05.2017; 22.06.2017; 04.08.2017; 22.09.2017; 22.11.2017; 30.11.2017; 08.12.2017.

⁸⁷ Nr 138, 162,169,177,185,199,213,214,216.

⁸⁸ Do wyliczenia szacunkowej kwoty przyjęto średnią w 2017 r. cenę 4,50 zł za litr benzyny, w oparciu o przyjętą dla samochodu Ford Mondeo benzyna SK211EJ normy zużycia paliwa 9 litrów na 100/km.

⁸⁹ Dotyczy potwierdzenia 6 obecności J. Smogorzewskiego w dniach: 25.04.2017; 05.09.2017; 25.09.2017; 17.10.2017; 09.11.2017; 10.11.2017.

⁹⁰ Nr 167,195,200,205,208,209.

⁹¹ 232 km przebiegu w karcie drogowej nr 167 w dniu 25.04.2017 na trasie: Katowice – Myszków – Częstochowa – Złoty Potok – Katowice, wskazano w PIW Częstochowa.

⁹² Do wyliczenia szacunkowej kwoty przyjęto średnią w 2017 r. cenę 4,50 zł za litr benzyny, w oparciu o przyjętą dla samochodu Ford Mondeo benzyna SK211EJ normy zużycia paliwa 9 litrów na 100/km.

⁹³ Dotyczy potwierdzenia 2 obecności J. Smogorzewskiego w dniach: 02.06.2017; 26.10.2017

⁹⁴ Nr 173, 206.

- kwocie 61,16 zł⁹⁵. Powiatowy Lekarz Weterynarii w Pszczynie wyjaśnił: „*PLW w Pszczynie informuje, że ŚWLW lek. wet. Jerzy Smogorzewski nie był obecny w dniach 02.06.2017r., 26.10.2017 r. w PIW w Pszczynie*”.
11. *PLW w Tychach nie potwierdził 3⁹⁶ terminów obecności w związku z wykazanymi w 3⁹⁷ kartach drogowych trasami z łącznym przebiegiem 194 km, i tym samym poniesiono wydatek na paliwo w przybliżonej kwocie 78,57 zł⁹⁸. Powiatowy Lekarz Weterynarii w Tychach wyjaśnił: „(...) nie posiadam informacji o obecności Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii w tutejszym inspektoracie w dniach 29.05.2017 r., 13.11.2017 r., 21.12.2017 r.”*
12. *PLW w Gliwicach nie potwierdził 2⁹⁹ terminów obecności w związku z wykazanymi w 2¹⁰⁰ kartach drogowych trasami z łącznym przebiegiem 146 km, i tym samym poniesiono wydatek na paliwo w przybliżonej kwocie 59,13 zł¹⁰¹. Powiatowy Lekarz Weterynarii w Gliwicach wyjaśnił: „(...) informuję, że w tutejszym inspektoracie brak jest dokumentów potwierdzających wizyty Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii lek. wet. Jerzego Smogorzewskiego w terminach podanych w piśmie”.*
13. *PLW w Tarnowskich Górach nie potwierdził 1¹⁰² terminu obecności w związku z wykazaną w 1¹⁰³ karcie drogowej trasą z łącznym przebiegiem 160 km, i tym samym poniesiono wydatek na paliwo w przybliżonej kwocie 64,80 zł¹⁰⁴. Powiatowy Lekarz Weterynarii w Tarnowskich Górach wyjaśnił: „(...)informuję, że Śląski Wojewódzki Lekarz Weterynarii lek. wet. Jerzy Smogorzewski przebywał w tutejszym inspektoracie w drugiej połowie listopada 2017 r. W związku z faktem braku jakichkolwiek protokołów lub notatek nie jestem w stanie określić dokładnego dnia spotkania. Tematem wizyty były bieżące sprawy Inspekcji Weterynaryjnej(sytuacja związana z ASF oraz sprawy organizacyjne tutejszego inspektoratu”).*

⁹⁵ Do wyliczenia szacunkowej kwoty przyjęto średnią w 2017 r. cenę 4,50 zł za litr benzyny, w oparciu o przyjętą dla samochodu Ford Mondeo benzyna SK211EJ normy zużycia paliwa 9 litrów na 100/km.

⁹⁶ Dotyczy potwierdzenia 3 obecności J. Smogorzewskiego w dniach: 29.05.2017; 13.11.2017; 21.12.2017.

⁹⁷ Nr 171,209, 220.

⁹⁸ Do wyliczenia szacunkowej kwoty przyjęto średnią w 2017 r. cenę 4,50 zł za litr benzyny, w oparciu o przyjętą dla samochodu Ford Mondeo benzyna SK211EJ normy zużycia paliwa 9 litrów na 100/km.

⁹⁹ Dotyczy potwierdzenia 2 obecności J. Smogorzewskiego w dniach: 15.03.2017; 19.04.2017.

¹⁰⁰ Nr 155,165.

¹⁰¹ Do wyliczenia szacunkowej kwoty przyjęto średnią w 2017 r. cenę 4,50 zł za litr benzyny, w oparciu o przyjętą dla samochodu Ford Mondeo benzyna SK211EJ normy zużycia paliwa 9 litrów na 100/km.

¹⁰² Dotyczy potwierdzenia 1 obecności J. Smogorzewskiego w dniu 17.05.2017.

¹⁰³ Nr 212.

¹⁰⁴ Do wyliczenia szacunkowej kwoty przyjęto średnią w 2017 r. cenę 4,50 zł za litr benzyny, w oparciu o przyjętą dla samochodu Ford Mondeo benzyna SK211EJ normy zużycia paliwa 9 litrów na 100/km.

14. PLW w Katowicach nie potwierdził ¹⁰⁵ terminu obecności w związku z wykazaną w ¹⁰⁶ karcie drogowej trasą z łącznym przebiegiem 55 km i tym samym poniesiono wydatek na paliwo w przybliżonej kwocie 22,28 zł. Powiatowy Lekarz Weterynarii w Katowicach wyjaśnił: „(...)nie znajduję potwierdzenia w dokumentacji jednostki (narady, spotkania, szkolenia) przebywanie we wskazanych datach ŚWLW Pana Jerzego Smogorzewskiego w PIW w Katowicach”.
15. PLW w Zawierciu w związku z ⁵¹⁰⁷ wykazanymi w ⁴¹⁰⁸ kartach drogowych trasami, nie potwierdził ³¹⁰⁹ z 5 terminów obecności z łącznym przebiegiem 480 km, i tym samym poniesiono wydatek na paliwo w przybliżonej kwocie 194,40 zł¹¹⁰. Natomiast PLW potwierdził obecność w ²¹¹¹ z 5 wskazanych terminach. Powiatowy Lekarz Weterynarii w Zawierciu wyjaśnił: „w odpowiedzi na pismo informuje, że nie może potwierdzić obecności Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii w Zawierciu w datach 16.02.2017; 17.02.2017; 16.11.2017 r., w dniu 10.02.2017 na terenie powiatu zawierciańskiego wybuchło ognisko ptasiej grypy(...) nie posiadam notatek, protokołu z kontroli, w dniu 21.11.2017 miała miejsce wizyta WLW w celu omówienia działalności stacji (...) nie posiadam notatek, protokołu z kontroli”.
16. PLW w Rybniku potwierdził ¹¹¹² termin obecności w związku z wykazaną w karcie drogowej nr 169 trasą: Racibórz – Wodzisław Śl. – Rybnik – Katowice z uwagi na wykazany łącznie przebieg 102 km, trasę wskazano w pkt 5 dot. PIW Wodzisław. Powiatowy Lekarz Weterynarii w Rybniku wyjaśnił: „(...)Pan Jerzy Smogorzewski był obecny w Powiatowym Inspektoracie Weterynarii wiosną 2017 r. w dniu 17 maja Celem wizyty było zapoznanie się z siedzibą PLW w Rybniku i ocena możliwości funkcjonowania w kontekście tworzenia nowej inspekcji, Inspekcji Bezpieczeństwa Żywności. Na tę okoliczność nie tworzono żadnej dokumentacji jak również nie dokonano wpisu w książce kontroli”.
17. PLW w Lublińcu potwierdził ¹¹¹³ termin obecności ¹¹¹⁴ wykazaną karcie drogowej trasą z łącznym przebiegiem 116 km. Powiatowy Lekarz

¹⁰⁵ Dotyczy potwierdzenia 1 obecności J. Smogorzewskiego w dniu: 10.03.2017;

¹⁰⁶ Nr 154.

¹⁰⁷ Dotyczy potwierdzenia 5 obecności J. Smogorzewskiego w dniach: 10.02.2017; 16.02.2017; 17.02.2017; 16.11.2017; 21.11.2017.

¹⁰⁸ Nr 150,151,211,212.

¹⁰⁹ 3 nie potwierdzone obecności w dniach 16.02.2017; 17.02.2017; 16.11.2017 wykazane w 2 kartach drogowych: nr 151, 211.

¹¹⁰ Do wyliczenia szacunkowej kwoty przyjęto średnią w 2017 r. cenę 4,50 zł za litr benzyny, w oparciu o przyjętą dla samochodu Ford Mondeo benzyna SK211EJ normy zużycia paliwa 9 litrów na 100/km.

¹¹¹ tj. w dniu 10.02.2017 r. i w dniu 21.11.2017 r.

¹¹² Dotyczy potwierdzenia 1 obecności J. Smogorzewskiego w dniu: 17.05.2017;

¹¹³ Dotyczy potwierdzenia 1 obecności J. Smogorzewskiego w dniu: 02.02.2017;

Weterynarii w Lublińcu wyjaśnił: „02.02.2017 r. ŚWLW Jerzy Smogorzewski przebywał z roboczą wizytą w zakładzie BOKU Spółka z o.o. al. Solidarności 75/26 00-090 Warszawa, zakład ul. Cegielniana 19, 42-289 Woźniki i PIW w Lublińcu (...)”.

Przyczyna: niezapewnienie przez kierownika jednostki funkcjonowania kontroli zarządczej w sposób adekwatny, skuteczny i efektywny w przedmiotowym obszarze oraz brak kontroli przez osoby odpowiedzialne w zakresie wykorzystywania samochodu służbowego przez kierownika jednostki. Ponadto Pan Andrzej Bernacki z-ca Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii wyjaśnił: „Dane przekazane przez Powiatowych Lekarzy Weterynarii w większości przypadków stwierdzają, że nie są w stanie potwierdzić bytności w konkretnych dniach Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii w siedzibach Powiatowych Inspektoratów Weterynarii, gdyż nie prowadzą tego typu ewidencji. Odtworzenie z pamięci w którym konkretnym dniu Wojewódzki Lekarz Weterynarii był w Inspektoracie lub innej miejscowości na obszarze jego właściwości bez umocowania w dokumentach jest faktycznie niemożliwe. W przypadku Powiatowych Lekarzy Weterynarii w Żywcu, Cieszynie, Pszczynie i Bielsku-Białej, którzy to z całą stanowczością odpowiedzieli, że w wymienionych terminach Śląski Wojewódzki Lekarz Weterynarii Pan Jerzy Smogorzewski nie był obecny w Powiatowym Inspektoracie, nie podano sposobu w jaki to Powiatowy Lekarz Weterynarii weryfikował swoją odpowiedź. Można domniemywać, że miał na myśli tylko siedzibę Powiatowego Inspektoratu Weterynarii”.

Skutek: ryzyko dokonania wydatków w przybliżonej kwocie 10.294,31 zł w związku z korzystaniem z samochodu służbowego na czynności niezwiązane z zadaniami służbowymi oraz przekraczające cel podróży, brak możliwości stwierdzenia, że wydatki zostały wykorzystane oszczędnie, czy celowo oraz niezapewnienie przez kierownika jednostki funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej.

Sposób prowadzenia kart drogowych samochodów służbowych Ford Mondeo benzyna nr rej. SK211EJ i Ford Mondeo diesel nr rej. SK 8926S w sytuacji gdy kierującym samochodem był osobiście kierownik jednostki Jerzy Smogorzewski tzn. ogólne wpisywanie w kartach drogowych nazw miejscowości oraz brak udokumentowania przez jednostkę celowości odbycia podróży służbowych w obszarze województwa śląskiego, nie pozwala jednoznacznie potwierdzić zasadności i celowości odbywania wyjazdów przez kierownika jednostki samochodem służbowym w obszarze województwa śląskiego.

¹¹⁴ Nr 147 trasy: Katowice – Lubliniec – Lubliniec – Jankowice.

WIW udokumentował celowość wyjazdów gdy kierującym osobiście był kierownik jednostki Pan Jerzy Smogorzewski w związku z odbyciem 21 wyjazdów służbowych poza województwo śląskie. W przypadku odbywania podróży służbowej poza województwo śląskie udokumentowaniem odbycia podróży i kosztów z nią związanych było zatwierdzone polecenie wyjazdu służbowego.

Stosowano mało skuteczne mechanizmy kontroli zarządczej¹¹⁵ w WIW w zakresie gospodarowania środkami transportu z uwagi na odbywanie podróży samochodem służbowym przez kierownika jednostki, w tym również dojazdy z miejsca i do miejsca zamieszkania oraz garażowanie w miejscu zamieszkania samochodu służbowego Ford Mondeo benzyna, nr rej. SK 211EJ, co było niezgodne z obowiązującym uregulowaniem w części II. pkt 1 *Zarządzenia dot. organizacji transportu* nakazującym garażowanie samochodów służbowych w siedzibie jednostki. Ponadto, zgodnie z zapisami ww. zarządzenia na garażowanie poza siedzibą WIW była wymagana każdorazowa zgoda Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii. Nie przedłożono zgody lub innego dokumentu z którego wynikałoby, że garażowanie samochodu służbowego możliwe jest w sytuacji gdy korzysta z niego kierownik jednostki. Wprowadzone przepisy *Zarządzenia dot. organizacji transportu* były nieadekwatne do sposobu działania, nie zawierały wyłączenia jego stosowania w sytuacji gdy garażowanie poza wyznaczonym miejscem dotyczyło samochodu służbowego wykorzystywanego przez kierownika jednostki. Garażowanie samochodu służbowego Ford Mondeo benzyna, nr rej. SK 211EJ poza siedzibą jednostki oraz poza obszarem województwa śląskiego dotyczyło dni wolnych od pracy jednostki tj. w soboty i niedziele oraz usprawiedliwionej nieobecności kierownika jednostki tj. urlopu wypoczynkowego. Ponadto, dokumentacja eksploatacyjna pojazdu wskazywała, że samochód garażowany był również w miejscach, które nie były związane z wykonywaniem obowiązków służbowych, ponieważ WIW nie uzasadnił garażowania samochodu w tych miejscach.

Ustalono, że w 99 na 200 przypadkach samochód służbowy Ford Mondeo benzyna nr rej. SK 211EJ był garażowany poza siedzibą WIW, z czego w:

1. 76 na 99 przypadków poza obszarem województwa śląskiego w Jankowicach tj. w miejscu zamieszkania kierownika jednostki¹¹⁶, z czego 20 dni przypadło w sobotę i 20 dni w niedzielę oraz w 1 przypadku w dniu urlopu wypoczynkowego Pana Jerzego Smogorzewskiego¹¹⁷;

¹¹⁵ Patrz przypis nr 25,50.

¹¹⁶ Miejsce zamieszkania Pana Jerzego Smogorzewskiego wskazane w trakcie kontroli przez Pana Andrzeja Bernackiego - z-cę Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii.

¹¹⁷ Na podstawie zapisów w kartach drogowych samochód garażowany był w Jankowicach w dniach: 05.01.2017; 06.01.2017; 07.01.2017 (*sobota*); 08.01.2017 (*niedziela*); 17.01.2017; 20.01.2017; 21.01.2017 (*sobota*); 22.01.2017

2. 7 na 99 przypadkach w miejscach wskazujących na niezwiązanie z wykonywaniem obowiązków służbowych, gdyż samochód zakończył trasę przejazdu i rozpoczął kolejną trasę przejazdu z miejscowości tankowania, i tak:
- a) 6 dni samochód garażował w miejscowości Kruszyna, z czego 2 dni przypadało w sobotę oraz 2 dni w niedzielę¹¹⁸ tj.:
- w dniu 21.07.2017 r. wpisano w karcie nr 181 na trasie Katowice – Częstochowa – Kruszyna przebieg 107 km, w dniu 24.07.2017 r. wpisano w karcie nr 182 na trasie Kruszyna¹¹⁹ - Katowice przebieg 116 km, co wskazuje, że w dniach: 21.07.2017 r., 22.07.2017 r. (*sobota*), 23.07.2017 r. (*niedziela*) samochód garażowany był w Kruszyźnie,
 - w dniu 28.07.2017 r. wpisano w karcie nr 183 na trasie Katowice – Kłobuck – Kruszyna przebieg 135 km oraz w dniu 31.07.2017 r. Kruszyna¹²⁰ – Kruszyna przebieg 5 km, w dniu 31.07.2017 r., co wskazuje, że w dniach: 28.07.2017 r., 29.07.2017 r. (*sobota*), 30.07.2017 r. (*niedziela*) samochód garażowany był w Kruszyźnie. Samochód do Katowic wrócił w dniu 31.07.2017 r., bowiem w karcie nr 184 wpisano odbycie podróży na trasie Kruszyna – Racibórz – Katowice przebieg 273 km;
- b) 1 dzień samochód garażował w miejscowości Jarocin, gdyż w dniu 05.05.2017 r. wpisano w karcie nr 168 trasę Katowice – Jarocin o przebiegu 269 km, a w dniu 06.05.2017 r. wpisano trasę Jarocin – Katowice o przebiegu 273 km. Natomiast na czas od dnia 05.05.2017 r. do 07.05.2017 r. Pan Jerzy Smogorzewski miał podpisaną przez I Wicewojewodę Śląskiego – Jana Chrzęszcza delegację nr 285/2017 do Poznania, jednakże z zapisów zawartych w karcie drogowej wynika, że nie był w Poznaniu.

(*niedziela*); 24.01.2017; 25.01.2017; 26.01.2017; 02.02.2017; 04.02.2017(*sobota*); 05.02.2017(*niedziela*); 06.02.2017; 07.02.2017; 10.02.2017; 11.02.2017 (*sobota*); 12.02.2017 (*niedziela*); 16.02.2017; 22.02.2017; 17.03.2017; 18.03.2017 (*sobota*); 19.03.2017 (*niedziela*); 20.03.2017; 21.03.2017 (urlop wypoczynkowy); 24.03.2017; 25.03.2017 (*sobota*); 26.03.2017 (*niedziela*); 05.04.2017; 07.04.2017; 08.04.2017 (*sobota*);09.04.2017 (*niedziela*); 21.04.2017; 22.04.2017 (*sobota*); 16.05.2017; 30.05.2017; 07.06.2017; 08.06.2017; 04.08.2017; 06.08.2018(*niedziela*); 10.08.2017; 12.08.2017(*sobota*); 13.08.2017(*niedziela*); 14.08.2017; 15.08.2017; 16.08.2017; 25.08.2017; 26.08.2017(*sobota*); 27.08.2017(*niedziela*);01.09.2017;02.09.2017(*sobota*);03.09.2017(*niedziela*);09.09.2017(*sobota*);10.09.2017(*niedziela*);11.09.2017; 12.09.2017; 16.09.2017(*sobota*); 17.09.2017 (*niedziela*);20.09.2017; 04.10.2017; 06.10.2017; 07.10.2017(*sobota*); 08.10.2017(*niedziela*);13.10.2017; 14.10.2017(*sobota*); 15.10.2017(*niedziela*); 09.11.2017; 10.11.2017; 11.11.2017(*sobota*);12.11.2017(*niedziela*);11.12.2017; 12.12.2017; 15.12.2017; 16.12.2017(*sobota*); 17.12.2017(*niedziela*)
¹¹⁸ Na podstawie zapisów w kartach drogowych samochód garażowany był w Kruszyźnie w dniach 21.07.2017, 22.07.2017 (*sobota*), 23.07.2017 (*niedziela*).

¹¹⁹ Tankowanie w dniu 24.07.2017 godz. 10.08., stacja paliw Kruszyna – wg zał. do fakt. PKN Orlen S.A. nr 0463148507 z 02.08.2017 r.

¹²⁰ Tankowanie w dniu 31.07.2017 godz. 08.31., stacja paliw Kruszyna – wg zał. do fakt. PKN Orlen S.A. nr 0463148507 z 02.08.2017 r..

Przyczyna: *niezapewnienie przez kierownika jednostki funkcjonowania kontroli zarządczej w sposób adekwatny, skuteczny i efektywny w przedmiotowym obszarze oraz brak kontroli przez osoby odpowiedzialne w zakresie wykorzystywania samochodu służbowego przez kierownika jednostki nieprzestrzeganie zapisów uregulowań wewnętrznych, interpretacja przepisów. Ponadto, z-ca Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii Pan Andrzej Bernacki: „Garażowanie samochodu służbowego w miejscu zamieszkania Pana Dyrektora Jerzego Smogorzewskiego wynikało z harmonogramu i zakresu jego zadań służbowych np. udział w naradach w Głównym Inspektoracie Weterynarii, spotkaniach organizowanych w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi- Rady ds. koni, które odbywały się w Warszawie, jednorazowo w Janowie Podlaskim, bezpośredni kontakt z Powiatowymi Lekarzami w czasie weekendów w okresach kiedy występowało zagrożenie grypą ptaków, udziałach w uroczystościach, na które Pan Dyrektor dostał zaproszenie od władz państwowych, wojewódzkich czy powiatowych. W takich przypadkach nie korzystał z angażowania kierowcy co wiązałoby się z dodatkowymi kosztami takich wyjazdów”. Dalej wyjaśnia: „(...) Samochód Służbowy był wykorzystywany do celów służbowych, a przypadki kiedy garażował nim w miejscu zamieszkania były związane z realizowaniem przez Pana Jerzego Smogorzewskiego wyjazdów służbowych. Dalej wyjaśnia: „Zgodnie z zarządzeniem nr 9/2016 z dnia 27 kwietnia 2016 roku w sprawie zasad organizacji transportu w Wojewódzkim Inspektoracie Weterynarii w Katowicach, „Garażowanie samochodu służbowego poza siedzibą Wojewódzkiego Inspektoratu Weterynarii w Katowicach wymaga każdorazowo zgody Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii w Katowicach”. Jak wynika z powyższego to do kompetencji Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii należy wyrażenie zgody na garażowanie samochodu służbowego poza siedzibą Inspektoratu. Nie został sformalizowany sposób w jaki ta zgoda ma zostać udzielona, może to być forma pisemna, ale równie dobrze może to być forma ustna. Polecenia przełożonego o ile nie są niezgodne z prawem nie wymagają potwierdzenia pisemnego. Jako, że wykazane dni dotyczą wyjazdów realizowanych przez Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii należy przyjąć, że dokonał wyboru miejsca garażowania samochodu w sposób świadomy, celowy i wynikający z bieżących potrzeb”.*

Skutek: *ryzyko wykorzystania samochodu służbowego do celów niezwiązanych z wykonywaniem zadań służbowych np. do celów prywatnych, niewłaściwe zabezpieczenie mienia jednostki.*

W pozostałych 16 na 99 przypadkach garażowanie samochodu Ford Mondeo benzyna nr rej. SK 211EJ poza siedzibą jednostki związane było z zaspokojeniem potrzeb komunikacyjnych w związku z wykonywaniem

czynności służbowych¹²¹.

Stosowano mało skuteczne mechanizmy kontroli zarządczej¹²² w WIW w zakresie gospodarowania środkami transportu z uwagi na odbywanie podróży samochodem służbowym przez kierownika jednostki Pana Jerzego Smogorzewskiego, poza obszar województwa śląskiego, bez polecenia wyjazdu służbowego¹²³, pomimo, że zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 2¹²⁴ ustawy z dnia 29.01.2004 r. o Inspekcji Weterynaryjnej¹²⁵ obszarem działania wojewódzkiego lekarza weterynarii jest województwo, w tym przypadku województwo śląskie¹²⁶. Powyższe dotyczyło 2 na 200 dziennych tras wykazanych w 84 kartach drogowych samochodu Ford Mondeo benzyna, nr rej. SK 211EJ, w sytuacji gdy kierującym osobiście był kierownik jednostki Jerzy Smogorzewski, i tak:

- 1 wyjazd dotyczył podróży do Warszawy, która zgodnie z wpisem w karcie drogowej odbyła się w dniu 16.12.2017 r. - w karcie drogowej nr 219 wpisano trasę Jankowice – Warszawa – Jankowice¹²⁷, z przebiegiem 370 km, tym samym poniesiono wydatek na paliwo w kwocie 154,85 zł¹²⁸. Jednocześnie Z-ca Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii Pan Andrzej Bernacki wyjaśnił: „(...)Zgodnie z posiadaną wiedzą na dzień 16.12.2017r. nie ma wystawionego polecenia wyjazdu służbowego podpisanego przez Pana Wojewodę Śląskiego”,
- 1 wyjazd dotyczył podróży do Białki Tatrzańskiej, która zgodnie z wpisem w karcie drogowej odbyła się w dniu 12.12.2017 r. - w kartach drogowych nr 217 i 218 wpisano trasę Jankowice – Białka Tatrzańska –

¹²¹ 7 dni Rychwałd (udział pracowników WIW w szkoleniach), 1 dzień 05.08.2017 r. (Koszęcin), 1 dzień Dolny Kubin (delegacja 03.02.2017), 2 dni Rytwiany (delegacja 06.04.2017, 14.12.2017), 1 dzień Pawłowice (delegacja na 05.10.2017), 1 dzień Piła (delegacja na 29.06.2017), 2 dni Puławy (delegacja 06.06.2017, 12.10.2017), 1 dzień Zabuże (delegacja 11.08.2017).

¹²² Przypis nr 25,50.

¹²³ Powierzenie pracownikowi wykonania określonego zadania służbowego poza stałym miejscem pracy wymaga bowiem odpowiedniego udokumentowania (zob. wyr. WSA we Wrocławiu z 26.1.2007 r., [I SA/Wr 1332/06](#), MoP 2007, Nr 10, s. 35).

¹²⁴ 1. *Organami Inspekcji są: (...)2) wojewódzki lekarz weterynarii, jako kierownik wojewódzkiej inspekcji weterynaryjnej wchodzącej w skład zespolonej administracji rządowej w województwie;*(...) oraz wg informacji zamieszczonej na stronie Głównego Lekarza Weterynarii <https://www.wetgiw.gov.pl/inspekcja-weterynaryjna/organizacja-inspekcji-weterynaryjnej> - „Organem wykonującym zadania Inspekcji Weterynaryjnej na terenie województwa jest **wojewódzki lekarz weterynarii**, będący kierownikiem wojewódzkiej inspekcji weterynaryjnej wchodzącej w skład zespolonej administracji rządowej w województwie”.

¹²⁵ t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1077 ze zm.

¹²⁶ Jak podkreślił Sąd Najwyższy w wyroku z 22 lutego 2008 r. (sygn. akt I PK 208/07), podróż służbowa charakteryzuje się tym, że łącznie spełnia trzy cechy. Jest odbywana: 1) poza miejscowością, w której znajduje się siedziba pracodawcy, lub poza stałym miejscem pracy, 2) na polecenie pracodawcy, 3) w celu wykonania określonego przez pracodawcę zadania.

¹²⁷ Miejsce zamieszkania kierownika jednostki.

¹²⁸ Cena 4,65 zł tankowania z dnia 15.12.2017, wg zał. do fakt. PKN Orlen S.A. nr 0463376993 z 03.01.2018, wg ustalonej normy zużycia paliwa na 9 litrów na 100/km.

Poczesna – Jankowice¹²⁹, z przebiegiem 592 km, tym samym poniesiono wydatek na paliwo w kwocie 245,11 zł.¹³⁰ Jednocześnie Z-ca Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii Pan Andrzej Bernacki wyjaśnił: „Na dzień 12.12.2017 r. nie została wystawiona delegacja do Białki Tatrzańskiej, do czego przyczynił się splot wydarzeń i brak pełnej komunikacji pomiędzy pracownikami Inspektoratu (...)”.

Przyczyna: brak nadzoru kierownika jednostki w zakresie funkcjonowania kontroli zarządczej w jednostce w sposób adekwatny, skuteczny i efektywny w przedmiotowym obszarze oraz brak kontroli przez osoby odpowiedzialne nad wykorzystywaniem samochodu służbowego przez kierownika jednostki, nieprzestrzeganie zapisów uregulowań wewnętrznych.

Skutek: niecelowe i nieoszczędne wydatkowanie środków budżetowych w kwocie 399,96 zł.

Nieprawidłowo dokonano wydatków w łącznej wysokości 399,96 zł, czym naruszono art. 44 ust. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych¹³¹. Powyższe było związane z dwoma wyjazdami Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii tj. do Warszawy i do Białki Tatrzańskiej, które zrealizował bez polecenia wyjazdu służbowego, pomimo że wyjazd odbył się poza obszar województwa śląskiego tj. obszar działania Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii, czym naruszono art. 77⁵ ustawy z dnia 26.06.1974 r. Kodeks pracy¹³² w związku z art. 5 ust. 1 pkt 2¹³³ ustawy z dnia 29.01.2004 r. o Inspekcji Weterynaryjnej¹³⁴.

Przyczyna: brak nadzoru kierownika jednostki w zakresie funkcjonowania kontroli zarządczej w jednostce w sposób adekwatny, skuteczny i efektywny w przedmiotowym obszarze oraz brak kontroli przez osoby odpowiedzialne nad wykorzystywaniem samochodu służbowego przez kierownika jednostki.

Kontroli również poddano dokumentację poleceń wyjazdów służbowych w okresie objętym kontrolą Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii poza

¹²⁹ Miejsce zamieszkania kierownika jednostki.

¹³⁰ 553 km = cena 4,59 zł tankowania z dnia 08.12.2017 wg zał. do fakt. PKN Orlen S.A. nr 0463376993 z 03.01.2018, wg ustalonej normy zużycia paliwa na 9 litrów na 100/km, 39 km = cena 4,75 tankowania z dnia 12.12.2017 wg zał. do fakt. PKN Orlen S.A. nr 0463376993 z 03.01.2018, wg ustalonej normy zużycia paliwa na 9 litrów na 100/km.

¹³¹ t. j. Dz.U z 2016 r. poz. 1870 ze zm., t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2077.

¹³² t. j. [Dz.U. z 2016 r. poz. 1666](#) ze zm.

¹³³ 1. Organami Inspekcji są: (...)2) wojewódzki lekarz weterynarii, jako kierownik wojewódzkiej inspekcji weterynaryjnej wchodzącej w skład zespolonej administracji rządowej w województwie;(…) oraz wg informacji zamieszczonej na stronie Głównego Lekarza Weterynarii <https://www.wetgiw.gov.pl/inspekcja-weterynaryjna/organizacja-inspekcji-weterynaryjnej> - „Organem wykonującym zadania Inspekcji Weterynaryjnej na terenie województwa jest wojewódzki lekarz weterynarii, będący kierownikiem wojewódzkiej inspekcji weterynaryjnej wchodzącej w skład zespolonej administracji rządowej w województwie”.

¹³⁴ t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1077 ze zm.

obszar województwa śląskiego wraz z odpowiadającymi im 25¹³⁵ kartami drogowymi samochodu Ford Mondeo benzyna, nr rej. SK 211EJ.

Zgodnie z zapisami prowadzonego rejestru delegacji z 2017 r. ustalono, że w ww. okresie dla Pana Jerzego Smogorzewskiego były wystawione 22¹³⁶ polecenia wyjazdów służbowych poza województwo śląskie, z czego: w 1 przypadku polecenie wyjazdu służbowego wystawiono dla 2 terminów wyjazdu tj. na dn. 20.03.2017 r. i dn. 29.03.2017r.¹³⁷, w 2 przypadkach polecenia wyjazdów służbowych Pana Jerzego Smogorzewskiego nie zostały zrealizowane¹³⁸ tj. wyjazdy służbowe nie odbyły się, natomiast w następnych 2 przypadkach karty drogowe samochodu służbowego wskazywały, że Pan Jerzy Smogorzewski w datach delegacji nie był obecny w miejscu wskazanym w poleceniu wyjazdu służbowego¹³⁹, natomiast w rejestrze delegacji nie odnotowano informacji o anulowaniu poleceń wyjazdu służbowego oraz nie anulowano podpisanych 3 poleceń wyjazdu służbowego¹⁴⁰.

Kontrolą objęto 21 podróży służbowych w związku z 20 podpisanymi poleceniami wyjazdów służbowych dla Pana Jerzego Smogorzewskiego.

We wszystkich przypadkach podróże służbowe odbyły się samochodem służbowym Ford Mondeo benzyna, nr rej. SK 211EJ.

W 19¹⁴¹ na 21¹⁴² podróży służbowych kierowcą samochodu służbowego był osobiście Śląski Wojewódzki Lekarz Weterynarii, co zostało potwierdzone osobistym podpisaniem karty drogowej, natomiast w pozostałych 2¹⁴³ przypadkach kierującym samochodem byli pracownicy wykonujący czynność kierowcy, Pan Jerzy Smogorzewski był pasażerem.

¹³⁵ Nr 144,145,148,149,150,152,153,156,158,159,161,168,173,174,178,179,180,187,188,189,197,201,204,218,219.

¹³⁶ 22 delegacje wpisane do rejestru, z czego 2 delegacje: nr 312 w terminie od 23.05. do 26.05.2017 i nr 358 w terminie od 29 do 30.05.2017 nie odbyły się, natomiast w rejestrze delegacji wpis nie został anulowany.

¹³⁷ Delegacja nr 165 na dzień 20.03.2017 i na dzień 29.03.2017 z Katowic do Warszawy.

¹³⁸ Polecenia wyjazdu służbowego: nr 312/2017 do Mucznice oraz nr 358/2017 do Lipnik.

¹³⁹ Polecenia wyjazdu służbowego: nr 38/2017 na okres od dnia 10.02.2017 r. do dn. 11.02.2017 r. do Walewic oraz nr 85/2017 na okres od dnia 22.02.2017 r. do 23.02.2017 r. do Słoka.

¹⁴⁰ Szczegółowo opisano w części II prawidłowość dokumentowania czynności związanych z krajowymi podróżami służbowymi oraz wydatków na pokrycie kosztów – Delegacje dotyczące Pana Jerzego Smogorzewskiego.

¹⁴¹ Nr 18 na dn. 20.01.2017; nr 27 na dn. 25.01.2017; nr 36 na dn. 03-04.02.2017; nr 38 na dn. 10-11.02.2017; nr 46 na dn. 07.02.2017; nr 85 na dn. 22-23.02.2017; nr 165 na dn. 20.03.2017; nr 186 na dn. 06.04.2017; nr 285 na dn. 05-07.05.2017; nr 312 na dn. 23-26.05.2017; nr 358 na dn. 29-30.05.2017; nr 373 na dn. 06-07.06.2017; nr 433 na dn. 29-30.06.2017; nr 434 na dn. 26.06.2017; nr 522 na dn. 10.08.-12.08.2017; nr 527 na dn. 16.08.2017; nr 586 na dn. 12.09.2017; nr 656 na dn. 13.10.2017; nr 659 z dn. 05.10.2017; nr 660 z dn. 06.10.2017; nr 859 z dn. 06.10.2017.

¹⁴² Delegacja nr 165 wystawiona była na 2 dni tj. 20.03.2017 i 29.03.2017 – w dniu 20.03.2017 kierowcą samochodu był Pan Jerzy Smogorzewski, w dniu 29.03.2017 kierowcą samochodu był Pan Zbigniew Balas.

¹⁴³ Nr 165 z dn. 29.03.2017, nr 214 z dn. 31.03.2017.

Stosowano mało skuteczne mechanizmy kontroli zarządczej¹⁴⁴ w WIW w zakresie prowadzenia 18¹⁴⁵ na 25 kart drogowych samochodu służbowego Ford Mondeo benzyna nr rej. SK 211EJ w związku z odbywanymi podróżami służbowymi Pana Jerzego Smogorzewskiego na podstawie poleceń wyjazdów służbowych. Przedmiotową dokumentację prowadzono nierzetelnie, gdyż podróże służbowe odbyły się niezgodnie z podpisanymi poleceniami wyjazdów służbowych. Trasy przejazdu samochodu służbowego wykazane w kartach drogowych były niezgodne z poleceniami wyjazdu, w szczególności w odniesieniu do miejscowości rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowej oraz dni jej odbywania. Wyjazdy służbowe zostały zrealizowane w sposób jaki nie został wskazany przez osobę zatwierdzającą wyjazdy¹⁴⁶.

Powyższe dotyczyło 14¹⁴⁷ przypadków na 21 wyjazdów służbowych w związku z 20 wystawionymi dla Pana Jerzego Smogorzewskiego poleceniami wyjazdów służbowych, z czego w 2 przypadkach karty drogowe samochodu służbowego wskazywały, że kierownik jednostki w datach delegacji nie był obecny w miejscu wskazanym w poleceniu wyjazdu służbowego, i tak:

1. wyjazd służbowy nr 18/2017 na dzień 20.01.2017 r. z Katowic do Radomska, odbył się pokonując trasę: Katowice – Radomsko – Jankowice¹⁴⁸. Podróż zakończyła się w Jankowicach¹⁴⁹. Samochód służbowy w dniu 20.01.2017 r. z Radomska nie powrócił do siedziby WIW. Ponadto w okresie 3 dni tj.: 20.01.2017 r., 21.01.2017 r., 22.01.2017 r., garażowany był w Jankowicach, do Katowic samochód wrócił w dniu 23.01.2017 r.¹⁵⁰ pomimo, że w poleceniu służbowym nie było wykazane miejsce zamieszkania Pana Jerzego Smogorzewskiego, jak również nie było zgody zgodnie z *Zarządzeniem dot. organizacji transportu* na garażowanie poza siedzibą WIW. Z-ca Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii Pan Andrzej Bernacki wyjaśnił: *„Podróż służbowa odbyła się zgodnie z delegacją, Pan Jerzy Smogorzewski był w tym dniu w Radomsku. Samochód nie powrócił do siedziby WIW, gdyż taka była decyzja Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii, o garażowaniu w tym dniu w swoim miejscu zamieszkania. Decyzja ta zapewne była podjęta celowo, podróż zakończyła się w piątek, w godzinach popołudniowych. Z tej przyczyny nie zwiększyła się ilość przejechanych kilometrów, a jedynie uniknięto zbędnych dodatkowych przejazdów”*;

¹⁴⁴ Patrz przypis nr 25,50.

¹⁴⁵ Nr 144, 145, 148, 149, 150, 152, 153, 156, 161, 168, 173, 174, 178, 187, 201, 204, 218, 219.

¹⁴⁶ I Wicewojewodę Śląskiego – Jana Chrzęszcza.

¹⁴⁷ Wyjazdy wykazano w 18 przywołanych w przypisie nr 142 kartach drogowych.

¹⁴⁸ W karcie drogowej nr 144 w dniu 20.01.2017 wpisano trasę przejazdu: Katowice – Radomsko – Jankowice z przebiegiem 168km.

¹⁴⁹ Miejsce zamieszkania kierownika jednostki.

¹⁵⁰ Wpis w karcie drogowej nr 144 w dniu 20.01.2017 - trasa: Jankowice – Katowice.

2. wyjazd służbowy nr 27/2017 na dzień 25.01.2017 r. z Katowic do Puław, rozpoczął się w dniu 24.01.2017 r. tj. 1 dzień wcześniej¹⁵¹ niż wskazano w poleceniu służbowym. Samochód służbowy z Puław w dniu 25.01.2017 r. nie powrócił do siedziby WIW¹⁵². Natomiast 2 dni tj.: 25.01.2017 r. i 26.01.2017 r. samochód służbowy garażowany był w Jankowicach¹⁵³. Natomiast w dniu 26.01.2017 r. ww. samochodem odbyto trasę Jankowice - Złoty Potok – Jankowice. Do Katowic samochód służbowy wrócił w dniu 27.01.2017 r.¹⁵⁴ pomimo, że w poleceniu służbowym nie było wykazane miejsce zamieszkania Pana Jerzego Smogorzewskiego, jak również nie było zgody zgodnie z *Zarządzeniem dot. organizacji transportu* na garażowanie poza siedzibą WIW. Jednocześnie w ramach przedmiotowego wyjazdu służbowego zapłacono w kwocie brutto 120 zł.¹⁵⁵ fakturę za usługę noclegową Pana Jerzego Smogorzewskiego w PIW w Puławach z dnia 25 na 26.01.2017 r. pomimo, że delegacja nr 27/2017 podpisana była tylko na 1 dzień tj. 25.01.2017 r. Ponadto ww. faktura nie posiadała potwierdzenia sprawdzenia pod względem merytorycznym w związku z czym brak jest jednoznacznej informacji czy Pan Jerzy Smogorzewski korzystał z noclegu. Natomiast zgodnie z zapisem w karcie drogowej Pan Jerzy Smogorzewski z dnia 25 na 26.01.2017 r. nocował w Jankowicach, natomiast w Puławach z dnia 24 na 25.01.2017 r. Z-ca Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii Pan Andrzej Bernacki wyjaśnił: „Faktura nr S2/2017/000/124 na kwotę 120,00 zł wskazuje na nocleg w dniach 25-26.01.2017 r. Dnia 25.05.2018 r. celem wyjaśnienia pobytu (noclegu) Pana Jerzego Smogorzewskiego wykonano telefon do hotelu w Puławach (081 889 3270) rozmowę przeprowadzono(...).Z informacji przekazanych przez hotel wynika, że nocleg był zarezerwowany z dnia 24/25.01.2017 r. (dane wpisywane do komputera w formie zestawienia, rejestru), natomiast z ich karty meldunkowej wynika że Pan Jerzy Smogorzewski był 25.01.2017 r. i tak go zarejestrował system. Poproszono o wyjaśnienie, dlaczego rezerwacja jest 24.01 a meldunek 25.01. (...) Pan Jerzy Smogorzewski mógł być późno i ich system zarejestrował już datę 25.01.2017 r. Stąd też daty na fakturze 25/26.01.2017 r. Samochód nie powrócił do siedziby WIW, gdyż taka była decyzja Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii, o garażowaniu w tym dniu w swoim miejscu zamieszkania.”;

¹⁵¹ Wpis karcie drogowej nr 145 w dniu 24.01.2017 trasa: Katowice – Jankowice – Puławy.

¹⁵² Wpis w karcie drogowej nr 145 w dniu 25.01.2017 trasa: Puławy – Jankowice.

¹⁵³ Miejsce zamieszkania kierownika jednostki.

¹⁵⁴ Wpis w kartach drogowych nr 145 i 146 w dniu 27.01.2017 trasa: Jankowice – Kruszyna – Katowice.

¹⁵⁵ Faktura nr S2/2017/000/124.

3. wyjazd służbowy nr 36/2017 na okres od dnia 03.02.2017 r. do dnia 04.02.2017 r. z Katowic do Dolny Kubin Słowacja, rozpoczął się z Jankowic¹⁵⁶, gdyż samochód wyjechał z Katowic do Jankowic¹⁵⁷ w dniu 02.02.2017 r. tj. 1 dzień wcześniej¹⁵⁸. Samochód służbowy z Dolnego Kubina w dniu 04.02.2017 r. nie powrócił do siedziby WIW, gdyż w okresie 2 dni tj. 04.02.2017 r. i 05.02.2017 r. garażowany był w Jankowicach, natomiast do Katowic samochód wrócił w dniu 06.02.2017 r.¹⁵⁹ pomimo, że w poleceniu służbowym nie było wykazane miejsce zamieszkania Pana Jerzego Smogorzewskiego, jak również nie było zgody zgodnie z *Zarządzeniem dot. organizacji transportu* na garażowanie poza siedzibą WIW. Z-ca Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii Pan Andrzej Bernacki wyjaśnił: „Pan Jerzy Smogorzewski w dniu 02.02.2017r. po zakończonej pracy podjął decyzję, że w dniu 03.02.2017r. odbędzie podróż służbową do Dolnego Kubina bezpośrednio z miejsca zamieszkania, tak więc zabrał samochód do Jankowic. Nie mam wiedzy jakimi przesłankami kierował się podejmując powyższą decyzję. Powrót nastąpił w dniu wolnym od pracy, tak więc gdyby zostawił samochód w siedzibie Inspektoratu, nie miał by czym dostać się do miejsca zamieszkania”;
4. wyjazd służbowy nr 38/2017 na okres od dnia 10.02.2017 r. do dnia 11.02.2017 r. z Katowic do Walewic, zgodnie z zapisami w karcie drogowej nie odbył się, gdyż na podstawie karty drogowej nr 150 w dniu 10.02.2017 r. Pan Jerzy Smogorzewski odbył samochodem przejazd z Katowic do Cieszyna, a następnie z Cieszyna do Zawiercia i Jankowic, pokonując łącznie 340 km. Ponadto samochód służbowy garażowany był 3 dni tj.: 10.02.2017 r., 11.02.2017 r. i 12.02.2017 r. w Jankowicach, do Katowic pojazd wrócił dopiero w dniu 13.02.2017 r., pomimo, że nie było zgody zgodnie z *Zarządzeniem dot. organizacji transportu* na garażowanie poza siedzibą WIW. Jednocześnie wskazać należy, że na podstawie przedstawionych dokumentów związanych z przedmiotowym wyjazdem ustalono, że Wojewódzki Inspektorat nie poniósł żadnych kosztów związanych z poleceniem wyjazdu służbowego nr 38 / 2017. Natomiast w „*ewidencji rocznej karty nieobecności*” Pana Jerzego Smogorzewskiego w dniach od 10 i 11.02.2017 r. odnotowano nieobecność z uwagi na delegację – nie anulowano zapisów, pomimo, że z karty drogowej wynika, że ten wyjazd się nie odbył.
Z-ca Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii Pan Andrzej

¹⁵⁶ Wpis w kartach drogowych nr 147 i 148 w dniu 03.02.2017 trasę: Jankowice – Kruszyna – Dolny Kubin.

¹⁵⁷ Miejsce zamieszkania kierownika jednostki.

¹⁵⁸ Wpis w karcie drogowej nr 147 w dniu 02.02.2017 trasa: Katowice – Lubliniec – Jankowice.

¹⁵⁹ Wpis w karcie drogowej nr 148 w dniu 06.02.2017 trasa: Jankowice – Katowice.

Bernacki wyjaśnił: „Pan Jerzy Smogorzewski w związku z wykonywaniem obowiązków służbowych według mojej wiedzy miał delegację wystawioną, na dwa dni konferencji w Walewicach, jednak w związku z sytuacją epizootyczną na terenie województwa – ptasia grypa na terenie Powiatowego Inspektoratu Weterynarii w Cieszynie i Zawierciu zmusiła go do zmiany planów i tak udał się do ww. Powiatowych Lekarzy Weterynarii w celu zapoznania się na miejscu z rozwojem sytuacji i podjętych przez nich działań, a zrezygnował z udziału w Konferencji. Samochód nie powrócił do siedziby WIW, gdyż taka była decyzja Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii, o garażowaniu w tym dniu w swoim miejscu zamieszkania”;

5. wyjazd służbowy nr 46/2017 na dzień 07.02.2017 r. z Katowic do Warszawy rozpoczął się z Jankowic¹⁶⁰, gdyż samochód wyjechał z Katowic do Jankowic w dniu 06.02.2017 r. tj. 1 dzień wcześniej¹⁶¹. Samochód służbowy z Warszawy w dniu 07.02.2017 r. nie powrócił do siedziby WIW, gdyż garażowany był w Jankowicach. Do Katowic pojazd wrócił w dniu 08.02.2017 r., pomimo, że w poleceniu służbowym nie było wykazane miejsce zamieszkania Pana Jerzego Smogorzewskiego, jak również nie było zgody zgodnie z *Zarządzeniem dot. organizacji transportu* na garażowanie poza siedzibą WIW. Z-ca Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii Pan Andrzej Bernacki wyjaśnił: „Pan Jerzy Smogorzewski w dniu 06.02.2017 r. po zakończonej pracy podjął decyzję, że w dniu 07.02.2017r. odbędzie podróż służbową do Warszawy z miejsca zamieszkania. Domyślam się, że decyzja ta była związana z tym, że miejscowość zamieszkania jest „na trasie do Warszawy”, i pozwoli wykonać podróż służbową w krótszym czasie. W związku z tym, że spotkania, narady itp. odbywają się w stolicy w godzinach porannych, wyjazd wiązałby się z koniecznością nocowania bądź też musiałaby się rozpocząć bardzo wcześnie – dojazd do Katowic, zabranie samochodu, przejazd do Warszawy, powrót do Katowic, dojazd do miejsca zamieszkania. Można by również skorzystać z przejazdu samochodem służbowym z kierowcą, co jednak generuje wyższe koszty ze względu na konieczność opłacenia noclegu również dla kierowcy, bądź też zapłacenie mu tzw. nadgodzin. Samochód nie powrócił do siedziby WIW, gdyż taka była decyzja Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii, o garażowaniu w tym dniu w swoim miejscu zamieszkania”;
6. wyjazd służbowy nr 85/2017 na okres od dnia 22.02.2017 r.

¹⁶⁰ Miejsce zamieszkania kierownika jednostki.

¹⁶¹ Wpis w karcie drogowej nr 149 w dniu 06.02.2017 trasa: Katowice – Jankowice, w dniu 07.02.2017 trasa: Jankowice – Warszawa – Jankowice, w dniu 08.02.2017 trasa: Jankowice – Katowice.

do 23.02.2017 r. z Katowic do Słoka zgodnie z zapisami w kartach drogowych nie odbył się, gdyż na podstawie kart drogowych nr 000152 i nr 000153, Pan Jerzy Smogorzewski w dniu 22.02.2017 r. odbył trasę: Katowice - Cieszyn - Jankowice¹⁶², z przebiegiem 292 km. Natomiast w dniu 23.02.2017 r. odbył trasę: Jankowice – Kruszyna – Katowice, z przebiegiem 134 km. Dokument polecenia wyjazdu służbowego został potwierdzony nieczytelnym odręcznym podpisem oraz datami. Jednocześnie w dniu 22.02.2017 r. samochód garażowany był poza siedzibą WIW w Jankowicach i do Katowic pojazd wrócił dopiero w dniu 23.02.2017 r., pomimo, że nie było zgody zgodnie z *Zarządzeniem dot. organizacji transportu* na garażowanie poza siedzibą WIW. Jednocześnie wskazać należy, że na podstawie przedstawionych dokumentów związanych z przedmiotowym wyjazdem ustalono, że jednostka niecelowo dokonała wydatku w kwocie brutto 1.124,00 zł za udział w konferencji¹⁶³, pomimo, że z przedstawionych dokumentów wynika, że Pan Jerzy Smogorzewski nie uczestniczył w tej konferencji, czym naruszono art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych¹⁶⁴. Z-ca Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii Pan Andrzej Bernacki wyjaśnił: *„Jak już wcześniej informowałem, są pewne pytania na które rzetelną odpowiedź może udzielić jedynie sam zainteresowany tj. Pan Jerzy Smogorzewski w związku z tym, że to on posiada właściwą wiedzę. Styczeń i luty 2017 roku to okres w którym na terenie województwa śląskiego mieliśmy kilka ognisk ptasiej grypy w tym na terenie działania Powiatowego Inspektoratu Weterynarii w Cieszynie, gdzie dochodziło do sytuacji kryzysowych związanych z oporem właścicieli drobiu ubijanego w związku ze zwalczaniem choroby – interwencja Policji itp., być może pobyt Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii był związany z tymi okolicznościami Samochód nie powrócił do siedziby WIW, gdyż taka była decyzja Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii, o garażowaniu w tym dniu w swoim miejscu zamieszkania. Faktura nr 131/02/2017 na kwotę 1 124,00 zł obejmuje udział w szkoleniu. Dnia 25.05.2018 r. próbowano dodzwonić się do wystawcy faktury- Polskie Towarzystwo Rybackie w Poznaniu, celem dopytania czy kwota obejmuje również nocleg i wyżywienie, nie można się dodzwonić, wysłano maila z zapytaniem”*. Ponadto w zakresie przedmiotowego wyjazdu Pana Jerzego Smogorzewskiego nieprawidłowo odnotowano w „*ewidencji rocznej karty nieobecności*” nieobecność w dniach od 22 do 23.02.2017 r.

¹⁶² Miejsce zamieszkania kierownika jednostki.

¹⁶³ Zapłacono w dniu 08.03.2017 r., na podstawie faktury nr 131/02/2017 z dnia 24.02.2017 r. Polskiego Towarzystwa Rybackiego w Poznaniu za udział w szkoleniu w XXII Krajowej Konferencji – Szkolenie Hodowców Karpia 2017.

¹⁶⁴ t. j. Dz. U z 2016 r. poz. 1870 ze zm., t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2077.

z uwagi na delegację – nie anulowano ww. zapisów, pomimo, że z karty drogowej wynika, że ten wyjazd się nie odbył;

7. wyjazd służbowy nr 165/2017 na dzień 20.03.2017 r. z Katowic do Warszawy rozpoczął się z Jankowic¹⁶⁵, gdyż samochód służbowy wyjechał z Katowic do Jankowic w dniu 17.03.2017 r. tj. 4 dni wcześniej.¹⁶⁶ Samochód służbowy garażowany był poza siedzibą WIW w Jankowicach 3 dni tj.: 17.03.2017 r., 18.03.2017 r. i 19.03.2017 r. Natomiast w dniu 20.03.2017 r. w związku z poleceniem służbowym odbył trasę Jankowice – Warszawa - Jankowice. Jednocześnie samochód służbowy z Warszawy w dniu 20.03.2017 r. nie powrócił do siedziby WIW, gdyż garażowany był w Jankowicach w ciągu 2 dni tj.: 20.03.2017 r. i 21.03.2017 r. (dzień urlopu wypoczynkowego Pana Jerzego Smogorzewskiego). Natomiast do Katowic pojazd wrócił w dniu 22.03.2017 r., pomimo, że w poleceniu służbowym nie było wykazane miejsce zamieszkania Pana Jerzego Smogorzewskiego, jak również nie było zgody zgodnie z *Zarządzeniem dot. organizacji transportu* na garażowanie poza siedzibą WIW. Z-ca Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii Pan Andrzej Bernacki wyjaśnił: *„Pan Jerzy Smogorzewski w dniu 17.03.2017r. po zakończonej pracy podjął decyzję, że w dniu 20.03.2017r. odbędzie podróż służbową do Warszawy z miejsca zamieszkania. Domyślam się, że decyzja ta była związana z tym, że miejscowość zamieszkania jest „na trasie do Warszawy”, i pozwoli wykonać podróż służbową w krótszym czasie. W związku z tym, że spotkania, narady itp. odbywają się w stolicy w godzinach porannych, wyjazd wiązałby się z koniecznością nocowania bądź też musiała by się rozpocząć bardzo wcześnie – dojazd do Katowic, zabranie samochodu, przejazd do Warszawy, powrót do Katowic, dojazd do miejsca zamieszkania. Samochód nie powrócił do siedziby WIW, gdyż taka była decyzja Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii, o garażowaniu w tym dniu w swoim miejscu zamieszkania, po zakończonej podróży służbowej w związku z koniecznością odpoczynku. Z nieznanymi mi powodów i zaistnienia doraźnej potrzeby na dzień 21.03.2017r. Pan Jerzy Smogorzewski wziął urlop na żądanie, wobec czego nie powrócił do Katowic”*;
8. wyjazd służbowy nr 186/2017 na okres od dnia 06.04.2017 r. do 07.04.2017 r. z Katowic do Rytwian rozpoczął się z Jankowic, gdyż samochód służbowy wyjechał z Katowic do Jankowic w dniu

¹⁶⁵ Miejsce zamieszkania kierownika jednostki.

¹⁶⁶ Wpisy w karcie drogowej nr 156 w dniu 17.03.2017 trasa: Katowice – Jankowice; w dniu 20.03.2017 trasa: Jankowice – Warszawa – Jankowice; w dniu 22.03.2017 trasa: Jankowice – Katowice.

05.04.2017 r. tj. 1 dzień wcześniej¹⁶⁷, natomiast w dniu 06.04.2017 r. odbył trasę Jankowice – Rytwiany. Samochód służbowy w dniu 07.04.2017 r. nie powrócił do siedziby WIW, gdyż garażowany był w Jankowicach 3 dni tj.: 07.04.2017 r., 08.04.2017 r. i 09.04.2017., pomimo, że w poleceniu służbowym nie było wykazane miejsce zamieszkania Pana Jerzego Smogorzewskiego, jak również nie było zgody zgodnie z *Zarządzeniem dot. organizacji transportu* na garażowanie poza siedzibą WIW. Do Katowic wrócił dopiero w dniu 10.04.2017 r.¹⁶⁸ Z-ca Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii Pan Andrzej Bernacki wyjaśnił: „*Pan Jerzy Smogorzewski po zakończonej pracy podjął decyzję, że odbędzie podróż służbową do Rytwian z miejsca zamieszkania. Domyślam się, że decyzja ta była związana z tym, że miejscowość zamieszkania jest „na trasie do Rytwian”, i pozwoli wykonać podróż służbową w krótszym czasie. W związku z tym, że spotkania, narady itp. odbywają się w godzinach porannych, wyjazd wiązałby się z koniecznością nocowania bądź też musiała by się rozpocząć bardzo wcześnie – dojazd do Katowic, zabranie samochodu, przejazd do Rytwian, powrót do Katowic, dojazd do miejsca zamieszkania. Samochód nie powrócił do siedziby WIW, gdyż taka była decyzja Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii, o garażowaniu w tym dniu w swoim miejscu zamieszkania, po zakończonej podróży służbowej w związku z koniecznością odpoczynku*”.

Ponadto w zakresie przedmiotowego wyjazdu Pana Jerzego Smogorzewskiego nieprawidłowo odnotowano w „*rocznej ewidencji karty nieobecności*” nieobecność ww. pracownika tylko na 1 dzień tj. na dzień 06.04.2017 r., pomimo, że polecenie wyjazdu służbowego nr 186/2017 było na okres 2 dni. Z-ca Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii Pan Andrzej Bernacki wyjaśnił: „*Delegacja nr 186/2017 jest wystawiona na okres 06.04-07.04.2017 r. z Katowic do Rytwian i Kielc (udział w konferencji i naradzie WLW). W systemie jest wprowadzony omyłkowo tylko dzień 06.04.2017 r. delegacji.*”;

9. wyjazd służbowy nr 285/2017 na okres od dnia 05.05.2017 r. do dnia 07.05.2017 r. z Katowic do Poznania. Zgodnie z wpisem w karcie drogowej w dniu 05.05.2017 r.¹⁶⁹ samochód odbył trasę z Katowic do Jarocina, co wskazuje, że trasa zakończyła się w odległości ok. 75 km od miejsca docelowego ww. wyjazdu tj. Poznań Targi Poznańskie ul.

¹⁶⁷ Wpis w karcie drogowej nr 161: w dniu 05.04.2017 trasa: Katowice – Jankowice; w dniu 06.04.2017 trasa: Jankowice – Rytwiany; w dniu 07.04.2017 trasa: Rytwiany – Jankowice.

¹⁶⁸ Wpis w karcie drogowej nr 161: w dniu 10.04.2017 Jankowice – Katowice.

¹⁶⁹ Wpis w karcie drogowej nr 168: w dniu 05.05.2017 trasa: Katowice – Jarocin; w dniu 06.05.2017 trasa: Jarocin – Katowice.

Głogowska 14 60-101 Poznań. Ponadto zgodnie z wpisem w karcie drogowej samochód służbowy wrócił do Katowic w dniu 06.05.2017 r., odbywając trasę Jarocin - Katowice pomimo, że wyjazd służbowy był do Poznania, a nie do Jarocina oraz miał trwać do 07.05.2017 r. tj. o 1 dzień dłużej niż wynika to z zapisów w karcie drogowej. Z-ca Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii Pan Andrzej Bernacki wyjaśnił: „*Jak już wcześniej informowałem, są pewne pytania na które rzetelną odpowiedź może udzielić jedynie sam zainteresowany tj. Pan Jerzy Smogorzewski w związku z tym, że to on posiada właściwą wiedzę. Według mojej wiedzy pan Jerzy Smogorzewski uczestniczył w przedmiotowych targach*”.

Ponadto w zakresie przedmiotowego wyjazdu Pana Jerzego Smogorzewskiego nieprawidłowo odnotowano w „*rocznej ewidencji karty nieobecności*” nieobecność ww. pracownika na 3 dni pomimo, wskazania w karcie drogowej, że powrót z przedmiotowej podróży służbowej nastąpił w 2 dniu tj.: 06.05.2017 r. zamiast w 3 dniu tj. 07.05.2017 r.;

10. wyjazd służbowy nr 373/2017 z Katowic do Puław na okres od 06.06.2017 r. do 07.06.2017 r. Zgodnie z wpisem w karcie drogowej samochód w dniu 07.06.2017¹⁷⁰ w drodze powrotnej odbył trasę Puławy - Piotrków Tryb. - Jankowice. Podróż zakończyła się w Jankowicach¹⁷¹. Samochód służbowy w dniu 07.06.2017 r. z Puław nie powrócił do siedziby WIW. Natomiast, w dniu 08.06.2017 r. odbył trasę: Jankowice - Częstochowa - Jankowice¹⁷². Ponadto 2 dni tj.: 07.06.2017 r. i 08.06.2017 r. garażowany był w Jankowicach pomimo, że w poleceniu służbowym nie było wykazane miejsce zamieszkania Pana Jerzego Smogorzewskiego, jak również nie było zgody zgodnie z *Zarządzeniem dot. organizacji transportu* na garażowanie poza siedzibą WIW. Do Katowic wrócił dopiero w dniu 09.06.2017 r.¹⁷³ Z-ca Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii Pan Andrzej Bernacki wyjaśnił: „*W dniach 6-7 06.2017r. Pan Jerzy Smogorzewski uczestniczył w Międzynarodowej Konferencji Naukowej: „Zdrowie- czynnik decydujący o konkurencyjności produkcji świń*”. Na tę okoliczność przedstawiam kserokopię zaświadczeń. Odnosząc się do ilości przejechanych kilometrów mogę jedynie stwierdzić, że w karcie wpisano rzeczywisty przebieg zgodny z licznikiem zamontowanym w pojeździe. Samochód nie powrócił do siedziby WIW, gdyż taka była decyzja Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii, o garażowaniu w tym dniu w

¹⁷⁰ Wpis w karcie drogowej nr 174 w dniu 06.06.2017 trasa: Kleszczów – Puławy – Piotrków Tryb. – Jankowice.

¹⁷¹ Miejsce zamieszkania kierownika jednostki.

¹⁷² Wpis w karcie drogowej nr 174 w dniu 08.06.2017 trasa: Jankowice – Częstochowa – Jankowice.

¹⁷³ Wpis w karcie drogowej nr 000175 w dniu 09.06.2017 trasa: Jankowice – Katowice – Żywiec – Katowice.

swoim miejscu zamieszkania. Decyzja ta zapewne była podjęta celowo w związku z tym, że w następnym dniu Wojewódzki Lekarz Weterynarii miał zaplanowane spotkanie w Częstochowie – co wynika z karty drogowej. Nie miałyby sensu realizowanie dodatkowych przejazdów na trasie Jankowice - Katowice – Częstochowa – Katowice, gdyż generowało by to dodatkowe „puste” przebiegi”;

11. wyjazd służbowy nr 522/2017 z Katowic do Janowa Podlaskiego na okres od 10.08.2017 r. do 12.08.2017 r. rozpoczął się z Jankowic¹⁷⁴ w dniu 11.08.2017 r. tj. o 1 dzień później, niż wskazano w poleceniu wyjazdu, gdyż zgodnie z wpisem w karcie drogowej w dniu 10.08.2017 r.¹⁷⁵ samochód odbył trasę z Katowic do Jankowic. Dopiero w dniu 11.08.2017 r. Pan Jerzy Smogorzewski wyjechał z Jankowic do Janowa Podlaskiego¹⁷⁶ tj. do miejsca docelowego wynikającego z polecenia wyjazdu służbowego. Samochód służbowy w dniu 12.08.2017 r. nie powrócił z Janowa Podlaskiego do siedziby WIW. Ponadto samochód garażowany był w Jankowicach 5 dni tj. w dniach 10.08.2017 r., 12.08.2017 r., 13.08.2017 r., 14.08.2017 r., 15.08.2017 r. pomimo, że w poleceniu służbowym nie było wykazane miejsce zamieszkania Pana Jerzego Smogorzewskiego, jak również nie było zgody zgodnie z *Zarządzeniem dot. organizacji transportu* na garażowanie poza siedzibą WIW. W dniu 16.08.2017 r. z Jankowic Pan Jerzy Smogorzewski wyjechał samochodem służbowym do Warszawy, w związku z delegacją nr 527/2017¹⁷⁷. Jednocześnie ustalono, że w związku z przedmiotowym wyjazdem jednostka poniosła koszty związane z noclegami Pana Jerzego Smogorzewskiego w dniach od 10 do 12.08.2017,¹⁷⁸ w kwocie 624,00 zł., pomimo, że z karty drogowej wynika, że w dniu z 10.08 na 11.08.2017 r. Pan Jerzy Smogorzewski nie nocował w miejscu delegacji. Z-ca Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii Pan Andrzej Bernacki wyjaśnił: *„Pan Jerzy Smogorzewski po zakończonej pracy podjął decyzję, że odbędzie podróż służbową do Janowa Podlaskiego z miejsca zamieszkania. Domyślam się, że decyzja ta była związana z tym, że miejscowość zamieszkania jest „na trasie do Janowa”, i pozwoli wykonać podróż służbową w krótszym czasie. O tym, że samochód w dniach przez Panie wskazanych garażował w miejscu zamieszkania Wojewódzkiego*

¹⁷⁴ Miejsce zamieszkania kierownika jednostki.

¹⁷⁵ Wpis w karcie drogowej nr 000187 w dniu 10.08.2017 trasa: Katowice – Jankowice,

¹⁷⁶ Wpis w kartach drogowych nr 000187 i nr 188 w dniu 11.08.2017 trasy : Jankowice – Kotuń – Janów Podlaski – Zabuze (nocleg Dwór Zabuze).

¹⁷⁷ Wpis w kartach drogowych nr 188 i nr 189 w dniu 16.08.2017 trasa: Jankowice – Lipie – Warszawa – Jankowice;

¹⁷⁸ Zapłacono w dniu 21.08.2017 r., na podstawie faktury nr 423/2017 z dnia 11.08.2017 r. wystawionej przez Dwór w Zabuzu.

Lekarza Weterynarii zdecydował sam Wojewódzki Lekarz Pan Jerzy Smogorzewski. Decyzja ta zapewne była podjęta celowo, podróż zakończyła się w piątek, w godzinach popołudniowych, kolejne dni były ustawowo dniami wolnymi od pracy, tak więc pan Jerzy Smogorzewski do Katowic przyjechał w dniu 17.08.2017 r. Zgodnie z informacją przekazaną przez Panią Beatę Kaszycę – Szyndler uzyskaną po konsultacjach telefonicznych z pracownikiem Dwór Zabuzę Panią (...) potwierdzam, że Pan Jerzy Smogorzewski nocował w dniach 10-12.08.2017 r.”;

12. wyjazd służbowy nr 656/2017 na okres od 12.10.2017 r. do 13.10.2017 r. z Katowic do Puław. Samochód służbowy z Puław w dniu 13.10.2017 r. nie powrócił do siedziby WIW¹⁷⁹. Natomiast 3 dni tj.: w dniach 13.10.2017 r., 14.10.2017 r., 15.10.2017 r. samochód służbowy garażowany był w Jankowicach¹⁸⁰ pomimo, że w poleceniu służbowym nie było wykazane miejsce zamieszkania Pana Jerzego Smogorzewskiego, jak również nie było zgody zgodnie z *Zarządzeniem dot. organizacji transportu* na garażowanie poza siedzibą WIW. Do Katowic samochód służbowy wrócił w dniu 16.10.2017 r.¹⁸¹ Z-ca Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii Pan Andrzej Bernacki wyjaśnił: „*Pan Jerzy Smogorzewski po zakończonej pracy podjął decyzję, że odbędzie podróż służbową do Puław z miejsca zamieszkania. Domyślałem się, że decyzja ta była związana z tym, że miejscowość zamieszkania jest „na trasie do Puław”, i pozwoli wykonać podróż służbową w krótszym czasie. Samochód nie powrócił do siedziby WIW, gdyż taka była decyzja Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii, o garażowaniu w tym dniu w swoim miejscu zamieszkania. Decyzja ta zapewne była podjęta celowo powrót nastąpił w piątek, w godzinach popołudniowych. Nie zwiększyła się ilość przejechanych kilometrów z tej przyczyny, a jedynie uniknięto zbędnych dodatkowych przejazdów. Samochód wrócił do Katowic w dniu 16.10.2017r.”;*
13. wyjazd służbowy nr 659/2017 na dzień 06.10.2017 r. do Pawłowic. W poleceniu wyjazdu służbowego nie wskazano miejsca rozpoczęcia podróży służbowej. Pan Jerzy Smogorzewski w dniu 05.10.2017 r. odbywał podróż służbową do Warszawy w związku z poleceniem służbowym nr 660 / 2017 na dzień 05.10.2017 r. Zgodnie z wpisem w karcie drogowej podróż służbowa do Pawłowic rozpoczęła się w dniu 05.10.2017 r. z Warszawy tj. o 1 dzień wcześniej¹⁸². Podróż służbowa w dniu 06.10.2017 r. zakończyła się w Jankowicach, samochód służbowy

¹⁷⁹ Wpis w karcie drogowej nr 204 w dniu 13.10.2017 trasa Puławy - Jankowice.

¹⁸⁰ Miejscu zamieszkania kierownika jednostki.

¹⁸¹ Wpis w karcie drogowej nr 204 16.10.2017 trasa: Jankowice – Katowice.

¹⁸² Wpis w karcie drogowej nr 201 w dniu 05.10.2017 trasa: Jankowice – Warszawa – Pawłowice.

z Pawłowic w dniu 06.10.2017 r. nie powrócił do siedziby WIW¹⁸³. Natomiast 3 dni tj.: w dniach 06.10.2017 r., 07.10.2017 r., 08.10.2017 r. samochód służbowy garażowany był w Jankowicach¹⁸⁴ pomimo, że w poleceniu służbowym nie było wykazane miejsce zamieszkania Pana Jerzego Smogorzewskiego, jak również nie było zgody zgodnie z *Zarządzeniem dot. organizacji transportu* na garażowanie poza siedzibą WIW. Do Katowic samochód służbowy wrócił w dniu 09.10.2017 r.¹⁸⁵. Jednocześnie wskazać należy, że na podstawie przedstawionych dokumentów związanych z przedmiotowym wyjazdem ustalono, że Wojewódzki Inspektorat nie poniósł żadnych kosztów związanych z poleceniem wyjazdu służbowego nr 659/2017.

Z-ca Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii Pan Andrzej Bernacki wyjaśnił: *„Samochód nie powrócił do siedziby WIW, gdyż taka była decyzja Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii, o garażowaniu w tym dniu w swoim miejscu zamieszkania. Decyzja ta zapewne była podjęta celowo powrót nastąpił w piątek, w godzinach popołudniowych. Nie zwiększyła się ilość przejechanych kilometrów z tej przyczyny, a jedynie uniknięto zbędnych dodatkowych przejazdów. W związku z udziałem Pana Jerzego Smogorzewskiego w Konferencji, Wojewódzki Inspektorat Weterynarii w Katowicach nie poniósł żadnych kosztów”*;

14. wyjazd służbowy nr 859/2017 z Katowic do Rytwian na okres od 14.12.2017 r. do 15.12.2017 r. Zgodnie z wpisem w kartach drogowych podróż służbowa zakończyła się w Jankowicach¹⁸⁶. W dniu 15.12.2017 r. samochód odbył trasę Rytwiany - Jędrzejów - Pszczyna – Jankowice¹⁸⁷. Natomiast 3 dni tj.: w dniach 15.12.2017 r., 16.12.2017 r., 17.12.2017 r. samochód służbowy garażowany był w Jankowicach¹⁸⁸ pomimo, że w poleceniu służbowym nie było wykazane miejsce zamieszkania Pana Jerzego Smogorzewskiego, jak również nie było zgody zgodnie z *Zarządzeniem dot. organizacji transportu* na garażowanie poza siedzibą WIW. Do Katowic samochód służbowy wrócił w dniu 18.12.2017 r., po odbyciu trasy Jankowice – Częstochowa – Racibórz – Katowice¹⁸⁹.

Z-ca Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii Pan Andrzej Bernacki wyjaśnił: *„Na pewne pytania rzetelną odpowiedź może udzielić jedynie sam zainteresowany tj. Pan Jerzy Smogorzewski w związku z tym, że to on posiada właściwą wiedzę. Tak więc pytanie o udokumentowanie*

¹⁸³ Wpis w karcie drogowej nr 201 w dniu 06.10.2017 trasa: Pawłowice – Jankowice.

¹⁸⁴ Miejsce zamieszkania kierownika jednostki.

¹⁸⁵ Wpis w karcie drogowej nr 204 w dniu 16.10.2017 trasa: Jankowice – Katowice.

¹⁸⁶ Miejsce zamieszkania kierownika jednostki.

¹⁸⁷ Wpisy w kartach drogowych nr 218 -219 w dniu 15.12.2017 trasa: Rytwiany - Jędrzejów - Pszczyna – Jankowice.

¹⁸⁸ Miejsce zamieszkania kierownika jednostki.

¹⁸⁹ Wpis w karcie drogowej nr 219 i 220 w dniu 18.12.2017 trasa: Jankowice – Katowice.

celowości i zasadności odbycia podróży służbowej w dniu 15.12.2017r, nie potrafię udzielić odpowiedzi. Samochód nie powrócił do siedziby WIW, gdyż taka była decyzja Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii, o garażowaniu w tym dniu w swoim miejscu zamieszkania. Decyzja ta zapewne była podjęta celowo powrót nastąpił w piątek, w godzinach popołudniowych. Nie zwiększyła się ilość przejechanych kilometrów z tej przyczyny, a jedynie uniknięto zbędnych dodatkowych przejazdów”.

Przyczyna: *brak skutecznego nadzoru osób odpowiedzialnych w zakresie wykorzystywania samochodu służbowego przez kierownika jednostki, interpretacja uregulowań wewnętrznych, organizacja pracy jednostki, w szczególności brak wymiany informacji pomiędzy pracownikami, brak kontroli merytorycznej dokumentów źródłowych stanowiących podstawę do zapłaty przez osoby odpowiedzialne w tym zakresie.*

Skutek: *ryzyko dokonania wydatków na używanie samochodu służbowego na czynności niezwiązane z zadaniami służbowymi oraz przekraczające cel podróży, ryzyko obniżenia wartości mienia jednostki na skutek niewłaściwego użytkowania, zabezpieczenia samochodu w miejscu zamieszkania Pana Jerzego Smogorzewskiego.*

W pozostałych przypadkach podróże służbowe odbyły się zgodnie z podpisanymi poleceniami wyjazdów służbowych.

Stosowano mało skuteczne mechanizmy kontroli zarządczej¹⁹⁰ w WIW w zakresie wpisywania w kartach drogowych ilości przejechanych kilometrów na trasie. Powyższe udokumentowanie nie dało zapewnienia, że WIW efektywnie ponosi koszty, uwzględniając w szczególności nakaz dokonywania wydatków publicznych w sposób celowy i oszczędny wynikający z art. 44 ust. 3 pkt 1 z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych¹⁹¹.

W 3 na 25 kartach drogowych samochodu służbowego Ford Mondeo benzyna nr rej. SK 211EJ w związku z odbywaniem podróży służbowych przez Pana Jerzego Smogorzewskiego na podstawie poleceń wyjazdów służbowych, wskazano nieuzasadnione względem odległości przebieg pojazdu w związku z odbytą podróżą oraz pod względem odległości zużycie paliwa. Powyższe dotyczy następujących przypadków:

- a) w kartach drogowych nr 173-174 na trasie Katowice - Kleszczów - Puławy (Katowice, ul. Brynowska 25 a - Kleszczów stacja Orlen - Puławy, Al. Partyzantów 57) wykazano w dniu 06.06.2017 r. łącznie przebieg 481

¹⁹⁰ Patrz przypis nr 25,50.

¹⁹¹ t. j. Dz.U z 2016 r. poz. 1870 ze zm., t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2077.

km, co wskazuje, że zawyżono o 123 km¹⁹² ww. trasę¹⁹³, a tym samym poniesiono wydatek na zakup benzyny w kwocie o 49,70 zł¹⁹⁴ wyższej w ramach tej trasy;

- b) w karcie drogowej nr 174 na trasie Puławy - Piotrków Trybunalski – Jankowice (Puławy, Al. Partyzantów 57, Piotrków Trybunalski stacja Orlen – Jankowice) wykazano w dniu 07.06.2017 r. przebieg 352 km, co wskazuje, że zawyżono o 107 km ww. trasę¹⁹⁵, a tym samym poniesiono wydatek na zakup benzyny w kwocie o 43,24 zł¹⁹⁶ wyższej w ramach tej trasy.
- c) w karcie drogowej nr 204 w dniu 13.10.2017 na trasie Puławy - Jankowice (Puławy, Al. Partyzantów 57 - Jankowice) wykazano w dniu 13.10.2017 r. 285 km, co wskazuje że, zawyżono przebieg o 40 km ww. trasę¹⁹⁷, a tym samym poniesiono wydatek na zakup benzyny w kwocie o 15,88 zł¹⁹⁸ wyższej w ramach tej trasy.

Z-ca Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii Pan Andrzej Bernacki wyjaśnił: „(...)Odnosząc się do ilości przejechanych kilometrów mogę jedynie stwierdzić, że w karcie wpisano rzeczywisty przebieg zgodny z licznikiem zamontowanym w pojeździe (...)”.

Przyczyna: niezapewnienie przez kierownika jednostki funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej, brak kontroli i skutecznego nadzoru nad wykonywaniem zadań przez pracownika odpowiedzialnego w tym obszarze.

Skutek: brak możliwości stwierdzenia, że wydatki w łącznej kwocie 109,23 zł zostały wykorzystane oszczędnie i celowo.

Niezgodnie z zasadą zawartą w art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych dokonano wydatku w wysokości 165,89 zł w sposób nieoszczędny. Powyższe dotyczy 1 przypadku¹⁹⁹ na 20 poddanych kontroli podróży służbowych, która odbyła się dłuższą trasą o 393 km z uwagi na jej

¹⁹² W celu dokonania kontroli trasy przejazdu korzystano ze źródeł powszechnie dostępnych <https://www.google.pl/maps> - wybierano najdłuższą trasę przejazdu, dopuszczono odchylenie do 10 km w przypadku każdej badanej trasy.

¹⁹³ Wg źródła (Google Maps) najdłuższa trasa przejazdu: Katowice, ul. Brynowska 25 a - Kleszczów stacja Orlen - Puławy, Al. Partyzantów 57, wynosi 358 km.

¹⁹⁴ Cena 4,49 zł tankowania z dnia 06.06.2017 wg zał. do fakt. PKN Orlen S.A. nr 0463100562 z 04.07.2017, wg ustalonej normy zużycia paliwa na 9 litrów na 100/km.

¹⁹⁵ Wg źródła (Google Maps) najdłuższa trasa przejazdu: Puławy, Al. Partyzantów 57 - Piotrków Trybunalski stacja Orlen - Jankowice, Ładzice 50 b, wynosi 245 km.

¹⁹⁶ Cena 4,49 zł tankowania z dnia 06.06.2017 wg zał. do fakt. PKN Orlen S.A. nr 0463100562 z 04.07.2017, wg ustalonej normy zużycia paliwa na 9 litrów na 100/km.

¹⁹⁷ Wg źródła (Google Maps) najdłuższa trasa: Puławy, Al. Partyzantów 57 - Jankowice, Ładzice 50 b wynosi 245 km.

¹⁹⁸ Cena 4,41 zł tankowania z dnia 12.10.2017 wg zał. do fakt. PKN Orlen S.A. nr 0463282444 z 03.11.2017, wg ustalonej normy zużycia paliwa na 9 litrów na 100/km.

¹⁹⁹ Polecenie wyjazdu służbowego nr 36/2017.

rozpoczęcie z Jankowic, tj. z miejsca zamieszkania Pana Jerzego Smogorzewskiego zamiast z Katowic²⁰⁰. Zauważyć należy, że wg źródeł powszechnie dostępnych (Google Maps) najdłuższa trasa dojazdu z Katowic, ul. Brynowska 25 do Hotel Park Dolny Kubin w jedną stronę wynosi 217 km, łącznie długość trasy przejazdu tam i powrót wynosi 434 km.

Natomiast z miejsca zamieszkania Pana Jerzego Smogorzewskiego tj. z Jankowic, zgodnie z zapisami zawartymi w kartach drogowych nr 147 i 148 trasa wyniosła: w dniu 03.02.2017 - na trasie: Jankowice - Kruszyna - Dolny Kubin - łącznie 301 km; w dniu 04.02.2017 na trasie: Dolny Kubin - Jankowice - łącznie 300 km, co łącznie stanowi 601 km oraz doliczając przebieg 226 km tj. tras przejazdu Katowice - Jankowice - Katowice tam: w dniu 02.02.2017 i powrót w dniu: 06.02.2017 r. wskazywanego optymalnie wg kart drogowych jednostki 113 km.

W związku z powyższym trasa przejazdu Katowice – Jankowice - Dolny Kubin — Jankowice - Katowice wyniosła łącznie 828 km, tj. o 394 km więcej niż gdyby odbyła się zgodnie z delegacją Katowice - Dolny Kubin - Katowice, wynoszącej 434 km²⁰¹. Z-ca Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii Pan Andrzej Bernacki wyjaśnił: „*Pan Jerzy Smogorzewski w dniu 02.02.2017r. po zakończonej pracy podjął decyzję, że w dniu 03.02.2017r. odbędzie podróż służbową do Dolnego Kubina bezpośrednio z miejsca zamieszkania, tak więc zabrał samochód do Jankowic. Nie mam wiedzy jakimi przesłankami kierował się podejmując powyższą decyzję. Powrót nastąpił w dniu wolnym od pracy, tak więc gdyby zostawił samochód w siedzibie Inspektoratu, nie miał by czym dostać się do miejsca zamieszkania. Dane dotyczące ilości przejechanych kilometrów pochodzą z odczytu licznika zamontowanego w samochodzie*”.

Przyczyna: *niezapewnienie przez kierownika jednostki funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej.*

W pozostałych przypadkach wykazane kilometry odnoszące się do wpisów w kartach drogowych były odpowiednie.

Stosowano mało skuteczne mechanizmy kontroli zarządczej²⁰² w WIW w zakresie rzetelności odnotowywania w „*rocznej karcie nieobecności za 2017 r.*” danych związanych z absencją kierownika jednostki Jerzego Smogorzewskiego. W 2 przypadkach w „*rocznej karcie nieobecności za 2017 r.*” nie odnotowywano korekty nieobecności w związku z urlopem wypoczynkowym, który się nie odbył wskutek wystąpienia nagłych zdarzeń losowych. I tak:

²⁰⁰ W celu dokonania kontroli trasy przejazdu korzystano ze źródeł powszechnie dostępnych <https://www.google.pl/maps> - wybierano najdłuższą trasę przejazdu, dopuszczono odchylenie do 10 km w przypadku każdej badanej trasy.

²⁰¹ Cena 4,69 zł tankowania z dnia 03.02.2017 wg zał. do fakt. PKN Orlen S.A. nr 0462932752 z 02.03.2018, wg ustalonej normy zużycia paliwa na 9 litrów na 100/km.

²⁰² Patrz przypis nr 25,50.

- nie anulowano wpisanego 1 dnia nieobecności - urlopu wypoczynkowego w dniu 04.10.2017 r. pomimo, że Pan Jerzy Smogorzewski wykorzystywał samochód służbowy Ford Mondeo SK 211 EJ, stosownie do wpisu w karcie drogowej nr 201 odbył trasę przejazdu Katowice - Jankowice z przebiegiem 118 km. Z-ca Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii Pan Andrzej Bernacki wyjaśnił: *„Pan Jerzy Smogorzewski przebywał na urlopie wypoczynkowym od 28.09.2017 r. do 02.10.2017 r. oraz w dniu 04.10.2017 r. zgodnie z kartą urlopową z dnia 25.09.2017 r. podpisaną przez Wojewodę Śląskiego. Urlop wypoczynkowy Pana Jerzego Smogorzewskiego został przerwany w związku z anonimowym donosem, który wpłynął do Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w dniu 29.09.2017 r. a do Wojewódzkiego Inspektoratu Weterynarii w dniu 03.10.2017 r. Pan Jerzy Smogorzewski został poinformowany o nim telefonicznie przez Wojewodę Śląskiego. Wszczęcie postępowania w sprawie donosu z dnia 04.10.2017 r. nr sprawy WIW. AG.SP.2111.37.2017 podpisane przez Pana Jerzego Smogorzewskiego”*;
- nie anulowano wpisanego 1 dnia nieobecności - urlopu wypoczynkowego w dniu 01.09.2017 r. pomimo, że Pan Jerzy Smogorzewski w dniu 01.09.2017 r. wykorzystywał samochód służbowy Ford Mondeo SK211EJ, odbywając stosownie do wpisu w karcie drogowej nr 000194 trasę przejazdu Katowice - Panki - Jankowice z przebiegiem 178 km. Z-ca Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii Pan Andrzej Bernacki wyjaśnił: *„Na dzień 01.09.2017 r. wprowadzono do systemu kadrowego firmy Fortech urlop wypoczynkowy Pana Jerzego Smogorzewskiego. W dniu 24.05.2018 r. sprawdzono wg kart urlopowych, nie ma wypisanej karty urlopowej na dzień 01.09.2017 r.(...)”*.

Przyczyna: organizacja pracy jednostki, brak rzetelności w wykonywaniu zadań przez pracowników w tym obszarze.

Skutek: błędne informacje na temat obecności, czy nieobecności kierownika jednostki.

Wyjazdy samochodami służbowymi Pana Piotra Gajosa – Wojewódzkiego Inspektora Weterynaryjnego.

Kontrolą objęto 11 wyjazdów wpisanych w 7 kartach drogowych 3 samochodów służbowych²⁰³, co stanowiło 100 %, kierującego samochód służbowy Pana Piotra Gajosa.

Wszystkie wpisy w kartach drogowych były kompletne, wpisywane były

²⁰³ Ford Mondeo diesel nr rej. SK 8926S; Ford Focus nr rej. SK 9392S; Peugeot U Move nr rej. SK 4353L.

wszystkie dane, co było zgodne z obowiązującym w jednostce wzorem karty drogowej, wprowadzonym *Zarządzeniem dot. organizacji transportu*. Ponadto, wpisy w karcie drogowej były potwierdzone w miejscu docelowym wyjazdu.

Stosowano mało skuteczne mechanizmy kontroli zarządczej w *WIW*²⁰⁴ w zakresie dokumentowania celowości wykorzystania samochodu służbowego. Przedmiotową dokumentację prowadzono nierzetelnie, gdyż nie zawierała polecenia wyjazdu służbowego²⁰⁵, a tym samym akceptacji kierownika jednostki na korzystanie z samochodu służbowego, czym naruszono art. 77⁵ ustawy z dnia 26.06.1974 r. Kodeks pracy²⁰⁶ oraz zasady określone w § 3 obowiązującego w jednostce „*Zarządzenia dot. podróży służbowych*”.

W 3 przypadkach na 11 wyjazdów Pana Piotra Gajosa nie udokumentowano zgody kierownika jednostki na wykorzystanie samochodu służbowego.

Powyższe dotyczy niżej wymienionych tras zawartych w kartach drogowych:

- a) nr 200 z dnia 07.12.2017 r. dotycząca samochodu FORD FOCUS SK 9392 S na trasie: Katowice - Tapkowice - Tapkowice - Katowice w godz. od 9.00 do 14.10., z przebiegiem 105 km, w ramach której poniesiono wydatek na paliwo odpowiednio za te kilometry w kwocie 35,96 zł²⁰⁷. Z-ca Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii Pan Andrzej Bernacki wyjaśnił: „*podróż w dniu 07.12.2017 r. na trasie Katowice – Tapkowice, Tapkowice – Katowice odbyła się na polecenie ustne Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii w celu organizacji usługi cateringowej na okoliczność spotkania załogi z okazji Świąt Bożego Narodzenia, wg informacji uzyskanych od Pani Beaty Kaszycy – Szyndler na dzień 07.12.2017 r. Pan Piotr Gajos nie miał wypisanego polecenia wyjazdu służbowego*”. Dalej Pan Andrzej Bernacki wyjaśnił: *(...) jedynym dokumentem jest wypełniona karta drogowa. Na potwierdzenie wydanego polecenia nie ma dokumentu*”;
- b) nr 236 z dnia 06.06.2017 r. dotycząca samochodu PEUGEOT U MOVE SK 4353L na trasie: Katowice – Żory – Żory – Katowice w godz. od 9.15 do 14.01., z przebiegiem 96 km, w ramach której poniesiono wydatek na paliwo odpowiednio za te kilometry w kwocie 28,56 zł²⁰⁸. Z-ca Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii Pan Andrzej Bernacki

²⁰⁴ Patrz przypis nr 25,50.

²⁰⁵ Jak podkreślił Sąd Najwyższy w wyroku z 22 lutego 2008 r. (sygn. akt I PK 208/07), podróż służbowa charakteryzuje się tym, że łącznie spełnia trzy cechy. Jest odbywana: 1) poza miejscowością, w której znajduje się siedziba pracodawcy, lub poza stałym miejscem pracy, 2) na polecenie pracodawcy, 3) w celu wykonania określonego przez pracodawcę zadania.

²⁰⁶ t. j. [Dz.U. z 2016 r. poz. 1666](#) ze zm.

²⁰⁷ Cena 4,61 zł tankowania z dnia 04.12.2017 wg zał. do fakt. PKN Orlen S.A. nr 0463376993 z 03.01.2018, wg ustalonej normy zużycia paliwa na 6,5 litrów na 100/km.

²⁰⁸ Cena 4,25 zł tankowania z dnia 05.06.2017 wg zał. do fakt. PKN Orlen S.A. nr 0463100562 z 04.07.2017, wg ustalonej normy zużycia paliwa na 7 litrów na 100/km.

wyjaśnił: „(...)Wyjazd w dniu 06.06.2017 r. na trasie Katowice – Żory, Żory – Katowice odbył się na polecenie ustne Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii. Dnia 06.06.2017 r. w godzinach 10:00 – 12:00 w obecności Wojewódzkich Inspektorów Weterynarii w Katowicach tj. lek. wet. Marzeny Borówki i lek. wet. Piotra Gajosa w zakładzie Wędliny Żorskie KANIA Spółka z o. o, 44-240 Żory ul. Gajowa 85 odbyła się wspólna wizytacja zakładu na okoliczność sprawdzenia warunków technicznych i sanitarno – weterynaryjnych w związku z zainteresowaniem zakładu eksportem do krajów trzecich tj. Ukrainy. Dokumenty w sprawie w Powiatowym Inspektoracie w Rybniku, wg. Informacji uzyskanej od Pani Beaty Kaszycy – Szyndler, na dzień 06.06.2017 r. Pan Piotr Gajos nie miał wypisanego polecenia wyjazdu służbowego”;

- c) nr 210 z dnia 21.04.2017 r. dotycząca samochodu służbowego FORD MONDEO SK 8926S na trasie: Katowice – Zawiercie – Katowice, z przebiegiem 120 km, w ramach której poniesiono wydatek na paliwo odpowiednio za te kilometry w kwocie 45,02 zł²⁰⁹. Z-ca Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii Pan Andrzej Bernacki wyjaśnił: „(...)podróż w dniu 21.04.2017 r. do Zawiercia została zrealizowana na polecenie ustne Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii i związana była z potrzebą natychmiastowej konsultacji w sprawie podejrzenia stwierdzenia włośni w Pracowni badania mięsa na obecność włośni w Zawierciu”. (...) „Powrót do Katowic tego dnia nastąpił ok. godziny 15 – tej, więc zgodnie z oświadczeniem czynności służbowe były wykonywane do godziny 15 – tej. Jak wynika z informacji polecenie było ustne, jedynym dokumentem jest wypełniona karta drogowa. Na potwierdzenie wydanego polecenia nie ma dokumentu”.

Przyczyna: brak skutecznego nadzoru nad wykonywaniem zadań przez osoby odpowiedzialne w tym obszarze.

Skutek: brak możliwości stwierdzenia, że wydatki w łącznej kwocie 109,54 zł. zostały wykorzystane oszczędnie i celowo.

W pozostałych przypadkach wyjazdy zostały udokumentowane poleceniami wyjazdu służbowego.

Stosowano mało skuteczne mechanizmy kontroli zarządczej²¹⁰ w WIW w zakresie wpisywania w kartach drogowych ilości przejechanych kilometrów w związku z odbywaną trasą. Przedmiotową dokumentację prowadzono nierzetelnie z uwagi

²⁰⁹ Cena 4,69 zł tankowania z dnia 18.04.2017 wg zał. do fakt. PKN Orlen S.A. nr 0463014806 z 02.05.2017, wg ustalonej normy zużycia paliwa na 8 litrów na 100/km.

²¹⁰ Patrz przypis nr 25,50.

na odbycie dłuższej trasy, zwiększonej ilości przejechanych kilometrów np. w związku z okolicznościami losowymi. Powyższe udokumentowanie nie dało zapewnienia, że WIW efektywnie ponosi koszty, uwzględniając w szczególności nakaz dokonywania wydatków publicznych w sposób celowy i oszczędny wynikający z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych²¹¹.

Powyższe dotyczyło 4 na 11 przypadków, bowiem w kartach drogowych wskazano nieuzasadniony przebieg pojazdu w związku z odbytą podróżą oraz pod względem odległości zużycie paliwa. I tak:

- a) w karcie drogowej nr 171 samochodu FORD FOCUS SK 9392 S (kierujący Piotr Gajos) na trasie Katowice - Bustryk (z Katowice, ul. Brynowska 25a do Góralska Chata - Pensjonat Bustryk 37 a, 34-521 Ząb) wykazano następujący przebieg: w dniu 11.05.2017 r. tam 226 km oraz w dniu 13.05.2017 powrót 226 km, co wskazuje, że zawyżono o 104 km²¹² ww. trasę²¹³, a tym samym poniesiono wydatek na zakup benzyny w kwocie o 29,34²¹⁴zł wyższej w ramach tej trasy. Zgodnie z wyjaśnieniami z-ca Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii Pana Andrzeja Bernackiego: „zgodnie z wyjaśnieniami uzyskanymi przez Pana Piotra Gajosa podróż na odcinku Myślenice – Zakopane i z powrotem odbywała się z licznymi objazdami z powodu przebudowy trasy Myślenice – Zakopane. W karcie drogowej 000171 samochodu Ford Focus SK 9392S wpisano taki przebieg pojazdu jaki wynikał z odczytu licznika przebiegu pojazdu zamontowanego w tym samochodzie. W karcie drogowej wpisuje się rzeczywisty przebieg pojazdu w oparciu o odczyt z licznika zamontowanego w pojeździe, a nie przebiegi wynikające z aplikacji wyznaczających trasy. Jak powszechnie wiadomo aplikacje te niejednokrotnie wprowadzały kierowców w błąd kierując ich na bezdroża, drogi jednokierunkowe itp., tak więc mogą być pomocne kierowcy, ale nie można im bezkrytycznie ufać. Konkretny przebieg przejazdu wskazuje zamontowany licznik i to on jest miarodajny do wyznaczania odległości przebytej przez pojazd(...)”;
- b) w karcie drogowej nr 174 samochodu FORD FOCUS SK 9392 S (kierujący Piotr Gajos) na trasie Katowice - Jastrzębie Zdrój (z Katowice, ul. Brynowska 25a do Haga Plus Sp. o.o. Zakłady mięsne, Klubowa 8, 44-

²¹¹ t. j. Dz.U z 2016 r. poz. 1870 ze zm., t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2077.

²¹² W celu dokonania kontroli trasy przejazdu korzystano ze źródeł powszechnie dostępnych <https://www.google.pl/maps> - wybierano najdłuższą trasę przejazdu, dopuszczono odchylenie do 10 km w przypadku każdej badanej trasy.

²¹³ Wg źródła (Google Maps) najdłuższa trasa: z Katowice, ul. Brynowska 25a do Góralska Chata - Pensjonat Bustryk 37 a. 34-521 Ząb w jedną stronę wynosi 174 km (=346km).

²¹⁴ Cena 4,34 zł tankowania z dnia 10.05.2017 wg zał. do fakt. PKN Orlen S.A. nr 0463055939 z 02.06.2017, wg ustalonej normy zużycia paliwa na 6,5 litrów na 100/km.

336 Jastrzębie -Zdrój wpisano następujący przebieg samochodu: w dniu 30.05.2017 r. łącznie tam i powrót 150 km²¹⁵, co wskazuje, że zawyżono o 16 km²¹⁶ ww. trasę, a tym samym poniesiono wydatek na zakup benzyny w kwocie o 4,45 zł²¹⁷ wyższej w ramach tej trasy. Zgodnie z wyjaśnieniami z-ca Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii Pana Andrzeja Bernackiego: „(...)nie zawyżono przebiegu pojazdu. W karcie wpisano rzeczywisty przebieg zgodny z licznikiem zamontowanym w pojeździe(...)”;

- c) w karcie drogowej nr 247 samochodu PEUGEOT U MOVE SK 4353L, (kierujący Piotr Gajos) na trasie Katowice – Rychwałd (z Katowice ul. Brynowska 25 a do Dwór Rychwałd. ul. 5 Spacerowa 13 Rychwałd) wpisano następujący przebieg samochodu: w dniu 04.12.2017 tam 105 km i w dniu 06.12.2017 powrót 105 km²¹⁸, co stanowi łącznie 210 km, co wskazuje, że zawyżono ww. trasę o 28 km²¹⁹, a tym samym poniesiono wydatek w kwocie 9,09 zł²²⁰. Zgodnie z wyjaśnieniami z-ca Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii Pana Andrzeja Bernackiego: „(...)nie zawyżono przebiegu pojazdu. W karcie wpisano rzeczywisty przebieg zgodny z licznikiem zamontowanym w pojeździe(...)”;
- d) w karcie drogowej nr 210 samochodu FORD MONDEO SK 8926S (kierujący Piotr Gajos) na trasie Katowice - Wrocław -Katowice (z Katowice, ul. Brynowska 25a do Centrum Naukowo - Dydaktyczne Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu, ul, Norwida 25, Wrocław) wpisano przebieg samochodu: w dniu 22.04.2017 r. tam 217 km i powrót 217 km, co stanowi łącznie na trasie 434 km²²¹, co wskazuje, że zawyżono ww. trasę o 44 km²²², i tym samym poniesiono wydatek w kwocie 16,51 zł²²³. Zgodnie z wyjaśnieniami z-ca Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza

²¹⁵ Wg źródła (Google Maps) najdłuższa trasa dojazdu z Katowice, ul. Brynowska 25a do Haga Plus Sp. o.o. Zakłady mięsne, Klubowa 8, 44-336 Jastrzębie -Zdrój w jedną stronę wynosi 67 km (=134 km);

²¹⁶ W celu dokonania kontroli trasy przejazdu korzystano ze źródeł powszechnie dostępnych <https://www.google.pl/maps> - wybierano najdłuższą trasę przejazdu, dopuszczono odchylenie do 10 km w przypadku każdej badanej trasy.

²¹⁷ Cena 4,28 zł tankowania z dnia 29.05.2017 wg zał. do fakt. PKN Orlen S.A. nr 0463055939 z 02.06.2017, wg ustalonej normy zużycia paliwa na 6,5 litrów na 100/km.

²¹⁸ Wg źródeł powszechnie dostępnych (Google Maps) najdłuższa trasa dojazdu (z Katowice ul. Brynowska 25 a do Dwór Rychwałd. ul. 5 Spacerowa 13. Rychwałd) w jedną stronę wynosi 91 km (= 182 km).

²¹⁹ W celu dokonania kontroli trasy przejazdu korzystano ze źródeł powszechnie dostępnych <https://www.google.pl/maps> - wybierano najdłuższą trasę przejazdu, dopuszczono odchylenie do 10 km w przypadku każdej badanej trasy.

²²⁰ Cena 4,64 zł tankowania z dnia 28.11.2017 r. wg zał. do fakt. PKN Orlen S.A. nr 0463331291 z 04.12.2017, wg ustalonej normy zużycia paliwa na 7 litrów na 100/km.

²²¹ Wg źródeł powszechnie dostępnych (Google Maps) najdłuższa trasa dojazdu (z Katowice, ul. Brynowska 25a do Centrum Naukowo - Dydaktyczne Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu, ul, Norwida 25, Wrocław) w jedną stronę wynosi 195 km (= 390) km.

²²² W celu dokonania kontroli trasy przejazdu korzystano ze źródeł powszechnie dostępnych <https://www.google.pl/maps> - wybierano najdłuższą trasę przejazdu, dopuszczono odchylenie do 10 km w przypadku każdej badanej trasy.

²²³ Cena 4,69 zł tankowania z dnia 18.04.2017 r. wg zał. do fakt. PKN Orlen S.A. nr 0463014806 z 02.05.2017, wg ustalonej normy zużycia paliwa na 8 litrów na 100/km.

Weterynarii Pana Andrzeja Bernackiego: „(...)nie zawyżono przebiegu pojazdu. W karcie wpisano rzeczywisty przebieg zgodny z licznikiem zamontowanym w pojeździe(...)”.

Przyczyna: brak skutecznego nadzoru nad wykonywaniem zadań przez pracownika w tym obszarze, niedokładne wpisywanie odbytych tras przez kierującego samochodem.

Skutek: brak możliwości stwierdzenia, że wydatki w łącznej kwocie 59,39 zł. zostały wykorzystane oszczędnie i celowo.

W pozostałych przypadkach wykazane kilometry odnoszące się do wpisów w kartach drogowych były odpowiednie.

Stosowano mało skuteczne mechanizmy kontroli zarządczej²²⁴ w WIW w zakresie prowadzenia dokumentacji samochodu służbowego w powiązaniu z poleceniami wyjazdów służbowych. Przedmiotową dokumentację prowadzono nierzetelnie tj. występowały rozbieżności dotyczące miejsca wyjazdu i przyjazdu pomiędzy zapisami w kartach drogowych, a poleceniami wyjazdów służbowych.

Powyższe dotyczy 2 przypadków na 11 poddanych wyjazdów Pana Piotra Gajosa, i tak:

1. wyjazd służbowy nr 382/2017 w dniu 06.04.2017 r. odbył się niezgodnie z poleceniem wyjazdu służbowego nr 382/2017 w którym określono jako miejsce docelowe: PIW Wodzisław Śląski, natomiast w karcie drogowej nr 174 samochodu FORD FOCUS SK 9392 S wpisano trasę Katowice - Jastrzębie Zdrój. Jednocześnie druk delegacji został potwierdzony w Zakładach Mięsnych Haga Plus Sp. o.o. Klubowa 8. 44-336 Jastrzębie-Zdrój. Z-ca Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii Pan Andrzej Bernacki wyjaśnił: „(...) w delegacji nr 382/2017 wskazano miejsce docelowe PIW Wodzisław Śląski, co oznacza nie tylko siedzibę Powiatowego Inspektoratu Weterynarii w Wodzisławiu Śląskim, ale także teren działania Powiatowego Inspektoratu Weterynarii, tj. powiat wodzisławski oraz miasto Jastrzębie Zdrój. W tym mieście mają swoją siedzibę Zakłady Mięsne Haga, gdzie dokonano potwierdzenia pobytu służbowego”;
2. w rozliczeniu kosztów podróży wyjazdu służbowego nr 283/2017 na dzień 22.04.2017 r. wykazana została trasa: wyjazd z Kroczyca o godz. 5.20 - przyjazd do Wrocławia o godz. 10.00, wyjazd z Wrocławia godz. 15.00 przyjazd do Kroczyca godz. 19.05, co było niezgodne ze wskazanym w poleceniu wyjazdu służbowego miejscem rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowej, gdzie określono Katowice, ponadto rozliczenie kosztów

²²⁴ Patrz przypis nr 25,50.

podróży pozostaje w sprzeczności z wpisaną w karcie drogowej trasą, gdyż w karcie drogowej samochodu nr 000210 Ford Mondeo SK 8926S wpisano trasę przejazdu kierującego Pana Piotra Gajosa w dniu 22.04.2017 r. z Katowic odjazd o godz. 6.30 - przyjazd do Wrocławia o godz. 10.00, odjazd z Wrocławia o godz. 15.00, przyjazd do Katowic o godz. 17.30, co zostało potwierdzone podpisaniem karty drogowej przez Pana Piotra Gajosa. Z-ca Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii Pan Andrzej Bernacki wyjaśnił: „Zgodnie z wyjaśnieniami udzielonymi przez Pana Piotra Gajosa, podróż w dniu 22.04.2017 r. na trasie Kroczyce – Wrocław – Kroczyce odbyła się zgodnie z zapisami karty drogowej o 6:30. Aby rozpocząć podróż o godz. 6:30 z Katowic pracownik w dzień wolny od pracy dojechał do WIW Katowice 79 km z Kroczyce samochodem prywatnym i odnotował to w delegacji. Podobna sytuacja miała miejsce w powrocie do Katowic, gdzie to powrót nastąpił do siedziby WIW o godzinie 17:50 pracownik przesiadł się do samochodu prywatnego i przejechał 79 km w drodze powrotnej, zakończył podróż o godz. 19:05 w Kroczycach. Reasumując karta drogowa 000210 odzwierciedla faktyczny przebieg samochodu, natomiast druk delegacji nie rozliczony finansowo za przejechane kilometry samochodem prywatnym wskazuje rzeczywisty czas pracy w dzień wolny między godz. 5:20 – 19:05”.

Przyczyna: brak skutecznego nadzoru nad wykonywaniem zadań przez pracownika w tym obszarze, nierzetelność w prowadzeniu dokumentacji eksploatacyjnej samochodów służbowych.

Skutek: ryzyko dokonania wydatku związanego z wykorzystaniem samochodów służbowych w sposób niecelowy i nieoszczędny.

W pozostałych przypadkach zapisy w kartach drogowych były zgodne z poleceniami wyjazdów służbowych.

Stosowano mało skuteczne mechanizmy kontroli zarządczej²²⁵ w WIW w zakresie ewidencjonowania czasu pracy, które zostało uregulowane w Zarządzeniu nr 13/16 Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii w Katowicach z dnia 28.10.2016 r. w sprawie Regulaminu Pracy Wojewódzkiego Inspektoratu Weterynarii²²⁶, z uwagi na nieprzestrzeganie jego postanowień w związku z niezarejestrowaniem faktu opuszczenia miejsca pracy przez pracownika w godzinach pracy. Zgodnie z § 11 pkt 5,6,7 Regulaminu Pracy – „Pracownik powinien przebywać na swoim stanowisku pracy. Nie jest dozwolone

²²⁵ Patrz przypis nr 7, nr 22.

²²⁶ zwany w dalszej części „Regulaminem Pracy”.

niczym nieuzasadnione opuszczanie stanowiska. Jeśli pracownik z ważnych przyczyn musi opuścić teren Inspektoratu w godzinach pracy może wyjść za zgodą Kierownika Zespołu. Wszelkie wyjścia w godzinach pracy, tak służbowe jak i prywatne, po uzyskaniu zgody Kierownika Zespołu winny być odnotowane zarejestrowaniem karty zbliżeniowej w czytniku kart. Powrót pracownik rejestruje osobistą kartą zbliżeniową w czytniku kart”.

Powyższe dotyczy 3 przypadków na 11, gdzie Pan Piotr Gajos - nie zarejestrował w ewidencji czasu pracy faktu opuszczenia siedziby WIW w związku z odbywaniem wyjazdu samochodem służbowym, czym naruszono zapis § 11 pkt 5,6,7 *Regulaminu Pracy*. I tak:

- a) w dniu 07.12.2017 r. pracownik nie zarejestrował w ewidencji czasu pracy faktu opuszczenia siedziby WIW w związku z odbywaniem wyjazdu Katowice - Tapkowice - Tapkowice - Katowice w godz. od 9.00 do 14.10.²²⁷. Z-ca Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii Pan Andrzej Bernacki wyjaśnił: *„Według systemu rejestracji czasu pracy widnieją odbicia: 7:36 wejście , 17:01 wyjście”;*
- b) w dniu 06.06.2017 r. pracownik nie zarejestrował w ewidencji czasu faktu opuszczenia siedziby WIW w związku z odbywaniem wyjazdu na trasie Katowice - Żory- Żory Katowice: w godz. od 9.15 do 14.01.²²⁸. Z-ca Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii Pan Andrzej Bernacki wyjaśnił: *„Według systemu rejestracji czasu pracy widnieją odbicia : 7:18 wejście , 15:27 wyjście”;*
- c) w dniu 21.04.2017 r. pracownik nie zarejestrował w ewidencji czasu pracy wejścia do siedziby WIW w związku z przybyciem samochodem służbowym z podróży służbowej o godz. 10.30²²⁹ oraz nie zarejestrował faktu opuszczenia siedziby WIW w związku z odbywaniem wyjazdu na trasie: Katowice – Zawiercie – Zawiercie – Katowice w godz. od 11.00 do 14.55²³⁰. Zgodnie z przedłożonym oświadczeniem zespołowi kontrolnemu Pan Piotr Gajos, wyjaśnił, że: *„(...) w dniu 21.04.2017 r. nie dokonałem odbicia karty w rejestratorze czasu pracy o godzinie 10.30, jako powrót do zakładu pracy, gdyż fizycznie schowałem moją kartę w bagażu i dopiero przy rozpakowywaniu rzeczy w domu powtórnie ją znalazłem. Jednocześnie oświadczam, że w dniu 21.04.2017 r. wykonywałem czynności służbowe w miejscu pracy co najmniej do godziny 15 - tej ”.*
Z-ca Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii Pan Andrzej

²²⁷ Wpis w karcie drogowej nr 200 samochodu służbowego Ford Focus SK 9392S.

²²⁸ Wpis w karcie drogowej nr 236 samochodu służbowego Peugeot U Move SK 4353L.

²²⁹ Wpis w karcie drogowej nr 210 samochodu służbowego Ford Mondeo SK8926S trasa: Rychwałd - Katowice w godz. 9.00-10.30, powrót do siedziby w związku z delegacją nr 263/2017.

²³⁰ Wpis w karcie drogowej nr 210 samochodu służbowego Ford Mondeo SK8926S trasa: Katowice – Zawiercie w godz. 11.00 – 12.00, trasa: Zawiercie – Katowice w godz. 14.00 – 14.45.

Bernacki wyjaśnił: „Powrót do Katowic tego dnia nastąpił ok. godziny 15 – tej, więc zgodnie z oświadczeniem czynności służbowe były wykonywane do godziny 15 – tej”.

Przyczyna: brak skutecznego nadzoru nad wykonywaniem zadań przez pracownika w tym obszarze.

Skutek: naruszenie podstawowych obowiązków pracowniczych.

W pozostałych przypadkach odnotowywano w ewidencji czasu pracy nieobecność w związku z odbywaniem podróży służbowej.

Osoby odpowiedzialne za wykonywanie zadań w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości:	lek. wet. Jerzy Smogorzewski - Śląski Wojewódzki Lekarz Weterynarii w Katowicach; lek. wet. Andrzej Bernacki - Zastępca Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii w Katowicach; Dariusz Giel - Kierownik Zespołu do spraw administracyjnych w Wojewódzkim Inspektoracie Weterynarii w Katowicach; Beata Kaszyca – Szyndler - główny specjalista ds. pracowniczych w Wojewódzkim Inspektoracie Weterynarii w Katowicach, zatrudniona od dnia 05.07.2017 r.; Jolanta Łowczyk - główny specjalista ds. pracowniczych w Wojewódzkim Inspektoracie Weterynarii w Katowicach, zatrudniona do dnia 04.07.2017 r.
Obszar kontroli:	Prawidłowość dokumentowania czynności związanych z krajowymi podróżami służbowymi oraz wydatków na pokrycie kosztów.
Ocena częściowa obszaru:	Działania podejmowane przez Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii w ww. zakresie, pod względem kryterium legalności i rzetelności, ocenił pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.
Komórka wykonująca zadania w obszarze objętym kontrolą:	Zespół ds. administracyjnych; Zespół do spraw finansowo-księgowych.
Ustalenia, stanowiące podstawę oceny:	W WIW obowiązywało Zarządzenie nr 7/2016 z dnia 27 kwietnia 2016 r. Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii „w sprawie określania sposobu dokumentowania oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikom zatrudnionym w Wojewódzkim Inspektoracie Weterynarii w Katowicach z tytułu podróży służbowych na terenie kraju i zagranicy” ²³¹ .

²³¹ Zwany w dalszej części Zarządzeniem dot. podróży służbowych.

W jednostce prowadzony był rejestr delegacji służbowych pracowników WIW. W 2017 r. zawierał 884 wpisy.

Polecenia wyjazdu służbowego posiadały nadany numer ewidencyjny dokumentu.

Polecenia wyjazdów służbowych podpisane były przez osoby upoważnione.

Delegacje dotyczące Pana Jerzego Smogorzewskiego.

Badaniem kompleksowym objęto 22 wystawione delegacje Pana Jerzego Smogorzewskiego Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii²³² w związku z odbywanymi w 2017 r. podróżami służbowymi poza województwo śląskie. Ustalono, że w ww. okresie było 20 poleceń wyjazdów służbowych Pana Jerzego Smogorzewskiego, z czego w 1 przypadku wystawiono 1 delegację na 2 wyjazdy tj. na dzień 20.03.2017 r. i 29.03.2017 r.

Stosowano mało skuteczne mechanizmy kontroli zarządczej²³³ w WIW w zakresie prowadzenia rejestru delegacji służbowych. Przedmiotowy rejestr prowadzono nierzetelnie, gdyż nie dokonywano w nim stosownych wpisów dotyczących anulowania polecenia wyjazdu służbowego z uwagi na nieodbyte podróże służbowe. W 4 na 22 przypadkach nie anulowano wpisów w rejestrze delegacji i poleceń wyjazdów służbowych pomimo, że podróże służbowe Pana Jerzego Smogorzewskiego na podstawie poleceń wyjazdu służbowych nie odbyły się. W 1 na 4 przypadku delegacja nie została podpisana przez osobę zlecającą wyjazd, natomiast w 3 na 4 przypadkach karty drogowe samochodu służbowego wykazały na odbywaną podróż Pana Jerzego Smogorzewskiego w inne miejsce niż miejsce delegowania. Powyższe dotyczy wymienionych delegacji:

- a) nr 312/2017 wydana na okres od dnia 23.05.2017 do dnia 26.05.2017 r. do Mucznego Z-ca Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii Pan Andrzej Bernacki wyjaśnił: „Dyrektor Jerzy Smogorzewski nie brał udziału w konferencji w Mucznie, na liście obecności zakładzie pracy nie odnotowano anulowania delegacji”;
- b) nr 358/2017 wydana na okres od dnia 29.05.2017 r. do dnia 30.05.2017 r. do Lipnika Z-ca Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii Pan Andrzej Bernacki wyjaśnił: „Dyrektor Jerzy Smogorzewski nie brał udziału w szkoleniu w Lipnikach, na liście obecności w zakładzie pracy Katowice nie odnotowano anulowania delegacji. W dniach 29 i

²³² Nr 18,27,36, 38, 46, 85, 165, 186, 214, 285, 312, 358, 373, 433, 434, 522, 527, 586, 656, 659, 660, 859.

²³³ Patrz przypis nr 25,50.

30.05.2017 r. przebywał na terenie PIW Tychy oraz PIW Żywiec. Odwzorowane jest to w kartach drogowych. Delegacja służbowa została wypisana lecz nie została przekazana do podpisu do Wojewody Śląskiego”(…)”;

- c) nr 38/2017 wydana na okres od dnia 10.02.2017 r. do dnia 11.02.2017 r. do Walewic. Z-ca Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii Pan Andrzej Bernacki wyjaśnił: „(...) w związku z sytuacją epizootyczną na terenie województwa – ptasia grypa na terenie Powiatowego Inspektoratu Weterynarii w Cieszynie i Zawierciu zmusiła go do zmiany planów i tak udał się do ww. Powiatowych Lekarzy Weterynarii w celu zapoznania się na miejscu z rozwojem sytuacji i podjętych przez nich działań, a zrezygnował z udziału w Konferencji (...)”;
- d) nr 85/2017 wydana na okres od dnia 22.02.2017 r. do 23.02.2017 r. z Katowic do Słoka. Z-ca Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii Pan Andrzej Bernacki wyjaśnił: „(...)Styczeń i luty 2017 roku to okres w którym na terenie województwa śląskiego mieliśmy kilka ognisk ptasiej grypy w tym na terenie działania Powiatowego Inspektoratu Weterynarii w Cieszynie, gdzie dochodziło do sytuacji kryzysowych związanych z oporem właścicieli drobiu ubijanego w związku ze zwalczaniem choroby – interwencja Policji itp. być może pobyt Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii był związany z tymi okolicznościami (...)”.

Przyczyna: brak należytej staranności w zakresie prowadzenia rejestru delegacji.
Skutek: brak rzetelnej informacji o odbywanych podróżach służbowych poza obszar województwa przez kierownika jednostki.

Stosowano mało skuteczne mechanizmy kontroli zarządczej w WIW²³⁴ w zakresie odnotowywania w „rocznej karcie nieobecności za 2017 r.” danych związanych z absencją kierownika jednostki Jerzego Smogorzewskiego. Zapisy dokonywane w ww. karcie były nierzetelne, gdyż pomimo braku wyjazdu służbowego kierownika jednostki z uwagi m.in. na inne pilne sprawy służbowe nie dokonywano korekty w „rocznej karcie nieobecności za 2017 r.” w tym zakresie.

W 4 przypadkach na 22 poddanych kontroli poleceń wyjazdów służbowych odnotowano nieobecność kierownika jednostki z uwagi na pobyt w delegacji, pomimo, że wyjazd służbowy się nie odbył. I tak:

- a) nie anulowano wpisanych 4 dni nieobecności²³⁵ pomimo, że podróż służbowa nr 312/2017 do Mucznice nie odbyła się. Z-ca Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii Pan Andrzej Bernacki wyjaśnił:

²³⁴ Patrz przypis nr 25,50.

²³⁵ W dniach: 23.05.2017, 24.05.2017, 25.05.2017, 26.05.2017.

„Dyrektor Jerzy Smogorzewski nie brał udziału w konferencji w Muczmem, na liście obecności zakładzie pracy nie odnotowano anulowania delegacji”;

- b) nie anulowano wpisanych 2 dni nieobecności²³⁶ pomimo, że podróż służbowa nr 358/2017 do Lipnik nie odbyła się. Z-ca Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii Pan Andrzej Bernacki wyjaśnił: *„Dyrektor Jerzy Smogorzewski nie brał udziału w szkoleniu w Lipnikach, na liście obecności w zakładzie pracy Katowice nie odnotowano anulowania delegacji”.*
- c) nie anulowano wpisanych 2 dni nieobecności²³⁷ pomimo, że z karty drogowej samochodu wynika, iż podróż służbowa do nr 38/ 2017 do Walewic nie odbyła się. Z-ca Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii Pan Andrzej Bernacki wyjaśnił: *„(...) ptasia grypa na terenie Powiatowego Inspektoratu Weterynarii w Cieszynie i Zawierciu zmusiła go do zmiany planów i tak udał się do ww. Powiatowych Lekarzy Weterynarii w celu zapoznania się na miejscu z rozwojem sytuacji i podjętych przez nich działań, a zrezygnował z udziału w Konferencji (...).*
- d) nie anulowano wpisanych 2 dni nieobecności²³⁸ pomimo, że z karty drogowej samochodu wynika, iż podróż służbowa do nr 85/2017 do Słoka nie odbyła się. Z-ca Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii Pan Andrzej Bernacki wyjaśnił: *(...) mieliśmy kilka ognisk ptasiej grypy w tym na terenie działania Powiatowego Inspektoratu Weterynarii w Cieszynie, gdzie dochodziło do sytuacji kryzysowych związanych z oporem właścicieli drobiu ubijanego w związku ze zwalczaniem choroby – interwencja Policji itp. być może pobyt Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii był związany z tymi okolicznościami (...)*”

Przyczyna: *brak nadzoru nad pracownikiem odpowiedzialnym za prowadzenie ewidencji obecności kierownika jednostki w pracy, niedochowanie należytej staranności w zakresie ewidencjonowania nieobecności kierownika jednostki w pracy.*

Skutek: *błędna informacja dotycząca nieobecności kierownika jednostki w siedzibie jednostki.*

Wszystkie podróże służbowe w związku z wystawionymi delegacjami odbyły się samochodem służbowym.

Sposób realizacji 20²³⁹ podróży służbowych poza województwo śląskie Pana Jerzego Smogorzewskiego Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza w powiązaniu

²³⁶ W dniach: 29.05.2017; 30.05.2017 r.

²³⁷ W dniach: 10.02.2017; 11.02.2017 r.

²³⁸ W dniach: 22.02.2017; 23.02.2017 r.

²³⁹ 21 wyjazdów.

poleceniami wyjazdu służbowego z kartami drogowymi, przedstawiony został w części I projektu wystąpienia pokontrolnego dot. gospodarowania środkami transportu²⁴⁰.

Stosowano mało skuteczne mechanizmy kontroli zarządczej²⁴¹ w WIW w zakresie wystawiania dokumentu polecenia wyjazdu służbowego dla Pana Jerzego Smogorzewskiego w przypadku odbywania podróży służbowych przez kierownika jednostki poza obszar województwa. W jednostce obowiązującym był druk wprowadzony jako załącznik nr 1 do zarządzenia „Zarządzenia w sprawie podróży służbowych”. Nadmienić należy, że wprowadzony przepisami ww. zarządzenia druk wniosku o wyjazd służbowy był również zgłoszeniem zapotrzebowania na korzystanie z samochodu służbowego, natomiast po akceptacji stosownych komórek organizacyjnych, był podpisywany przez osobę zlecającą wyjazd i stanowił polecenie wyjazdu służbowego. Wprowadzone przepisy ww. zarządzenia były nieadekwatne do sposobu działania, gdyż nie zawierały wyłączenia jego stosowania w sytuacji gdy polecenie wyjazdu służbowego dotyczyło kierownika jednostki.

Powyższe dotyczyło następujących braków w poleceniach służbowych:

- 20 poleceń wyjazdu służbowego dla Pana Jerzego Smogorzewskiego²⁴² było wystawionych na druku niezgodnym z obowiązującym w jednostce wzorem tj. załącznikiem nr 1 do ww. zarządzenia.

Przyczyna: Z-ca Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii Pan Andrzej Bernacki wyjaśnił: „Delegacje Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii w Katowicach nie są wypisywane na formularzu załączonym w EZD – format A-4. Na polecenie Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii w Katowicach delegacje służbowe wypisywane są odrębnie na formacie delegacji B-5 i przekazywane do podpisu do Wojewody Śląskiego. Zastosowany druk delegacji spełnia wszystkie wymogi dla polecenia wyjazdu służbowego określone w Zarządzeniu nr 7/2016.”

- we wszystkich 20 poleceniach wyjazdu służbowego nie wskazywano marki samochodu służbowego w celu odbycia podróży, co było wymagane przepisami obowiązującego *Zarządzenia w sprawie podróży służbowych*, w którym wskazano w § 2 ust. 2 pkt 4) – 7.1 samochód służbowy – marka w związku z § 2 ust. 1 – *Polecam szczegółowo wypełniać poszczególne wiersze w celu dokładnego zaplanowania wydatków.*

Przyczyna: Z-ca Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii Pan

²⁴⁰ W części dotyczącej odbywania podróży służbowych przez Pana Jerzego Smogorzewskiego.

²⁴¹ Patrz przypis nr 25,50.

²⁴² Wystawione w 2017 r. dla Pana Jerzego Smogorzewskiego 22 polecenia wyjazdu służbowego.

Andrzej Bernacki wyjaśnił: „*W delegacjach służbowych Pana Jerzego Smogorzewskiego nie wpisano marki samochodu służbowego. O dostępności samochodu służbowego decyduje dział ds. transportu(...)*”

- w 3 delegacjach²⁴³ wskazując jako miejsce wyjazdu Jankowice, nie uzasadniono miejsca wyjazdu służbowego, co było niezgodne z § 2 ust. 2 pkt 1 Zarządzenia w sprawie podróży służbowych.

Przyczyna: Z-ca Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii Pan Andrzej Bernacki wyjaśnił: „*O dostępności samochodu służbowego decyduje dział ds. transportu. Delegacje Pana Jerzego Smogorzewskiego wypisywane są czasami z dużym wyprzedzeniem, aby mogły być przekazane i podpisane na czas przez Wojewodę Śląskiego . Wypisywanie delegacji w systemie EZD powodowałoby każdorazowo wypisywanie nowej delegacji w przypadku zmiany samochodu służbowego lub innych nieprzewidzianych sytuacji (np. awaria wskazanego samochodu, kolizja) . W przypadku korekty konieczne byłoby zmienianie wniosku o wyjazd służbowy w systemie EZD. Dlatego w poleceniu wyjazdu służbowego wpisuje się samochód służbowy bez określenia jego marki a dział transportu potwierdza jego dostępność. Pozwala to na dokonywanie koniecznych zmian pojazdu w miarę pojawiających się potrzeb”;*

- w 15²⁴⁴ przypadkach nie wpisano na druku delegacji informacji pozwalających zweryfikować pobyt w miejscu wskazanym w poleceniu wyjazdu służbowego, co było wymagane w związku z obowiązującym w jednostce Zarządzeniem w sprawie podróży służbowych, zgodnie z § 4.1. - *pracownik zobowiązany jest do potwierdzania pobytu w miejscu wskazanym w poleceniu wyjazdu służbowego poprzez wpisanie na druku delegacji informacji pozwalających zweryfikować pobyt np. pieczętka i podpis lub nr zaświadczenia, certyfikatu uzyskanego na szkoleniu, nr i datę protokołu z kontroli itp.*

Przyczyna: Z-ca Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii Pan Andrzej Bernacki wyjaśnił: „*Delegacje nie zostały potwierdzone we wskazanym miejscu, aby potwierdzić pobyt . Powszechne przepisy prawa pracy nie określają formy jaką ma przybrać polecenie odbycia podróży służbowej. W większości przypadków pracodawcy korzystają z odpowiedniego druku (tzw. delegacji), którym pracownik odnotowuje m.in. moment rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowej. Pracownik odbywający taką podróż nie jest jednak bezwzględnie zobowiązany do potwierdzania faktu stawienia się w miejscu docelowym podróży*

²⁴³ nr 527, 586, 660.

²⁴⁴ Delegacje o numerach 18/2017, 38/2017, 85/2017, 186/2017, 285/2017, 312/2017, 373/2017, 433/2017, 522/2017, 527/2017, 586/2017, 656/2017, 659/2017, 660/2017, 859/2017,

szlżbowej, poprzez uzyskanie odpowiednich wpisów na druku delegacji”.

W 1 przypadku na 20 Ślaski Wojewódzki Lekarz Weterynarii przedłożył finansowe rozliczenie polecenia wyjazdu szlżbowego w związku z pobytem za granicą.

Rozliczenie kosztów podróży i zatwierdzenie rozliczenia nastąpiło po rzeczywistym wykonaniu zadania. Koszty podróży rozliczone były prawidłowo. Rozliczenie kosztów podróży nastąpiło w formie gotówkowej.

W pozostałych przypadkach polecenia wyjazdu szlżbowego nie zostały przedłożone do finansowego rozliczenia.

W 5 przypadkach na 20 *WIW* poniósł koszty związane z udziałem Pana Jerzego w konferencjach w łącznej kwocie 2.614,00 zł²⁴⁵, z czego niezasadnie wydatkowano kwotę w wysokości 1.124,00 zł²⁴⁶, z uwagi na brak jednoznacznego udokumentowania wzięcia udziału w konferencji w dniach 22.02.2017 r. do 23.02.2017 r. w Słoku.

W 5 przypadkach na 20 *WIW* poniósł koszty związane z usługą hotelową Pana Jerzego Smogorzewskiego w trakcie podróży szlżbowej w łącznej kwocie 1.322,00 zł²⁴⁷.

Delegacje dotyczące Pana Piotra Gajosa.

Dla Pana Piotra Gajosa wystawiono 34 delegacje, badaniem objęto 21 delegacji, w tym 8 delegacji które wystawione zostały pracownikowi w związku z prowadzonymi szkoleniami instruktarzowymi dla *PIW*²⁴⁸ oraz 12 delegacji objęto badaniem kontrolnym na podstawie celowego doboru z zestawienia sporządzonego na podstawie rejestru delegacji²⁴⁹. Ponadto

²⁴⁵ Nr 859 na 14.12.2017 do 15.12. 2017 udział w konferencji Rytwiany w kwocie 390,00 zł; nr 656

na 12.10.2017 do 13.10.2017 r. udział w konferencji Puławy w kwocie 150,00 zł; nr 373 na 06.06.2017 do 07.06.2017 udział w konferencji Puławy w kwocie 600,00 zł; nr 186 na 06.04.2017 do 07.04.2017 udział w konferencji Rytwiany w kwocie 350,00 zł; nr 85 na 22.02.2017 do 23.02.2017 udział w konferencji Słok w kwocie 1 124,00 zł.

²⁴⁶ Opisano szczegółowo w części I dot. wyjazdy samochodami szlżbowymi Pana Jerzego Smogorzewskiego – kierownika jednostki.

²⁴⁷ Nr 522 na 10.08.2017 do 12.08.2017 usługa hotelowa do Janowa Podlaskiego Zaburze w kwocie 624,00 zł; nr 433 na 29.06.2017 do 30.06.2017 usługa hotelowa Piła w kwocie 338,00 zł; nr 373 na 06.06.2017 do 07.06.2017 usługa hotelowa Puławy w kwocie 120,00 zł; nr 27 na 25.01.2017 r. usługa hotelowa Puławy w kwocie 120,00 zł; nr 373 na 06.06.2017 do 07.06.2017 usługa hotelowa Puławy 120,00 zł.

²⁴⁸ Nr: 88, 197, 209, 230, 301, 382, 716, 718.

²⁴⁹ Nr : 45, 168, 180, 198, 215, 217, 228, 263, 273, 283, 332, 377.

kontrolą objęto 1 polecenie wyjazdu służbowego²⁵⁰ z uwagi na wystąpienie w badaniu wyjazdów w związku z wpisami w kartach drogowych.

Sposób odbycia 8 poleceń wyjazdów służbowych w związku z przeprowadzeniem szkoleń instruktarszych dla PIW przez Pana Piotra Gajosa przedstawiony został w części III projektu wystąpienia dot. Prawidłowości przeprowadzonych szkoleń przez pracowników WIW.

Wszystkie polecenia wyjazdu służbowego związane były z realizacją zadań służbowych.

We wszystkich poleceniach wyjazdu służbowego wskazano cel wyjazdu, miejsce rozpoczęcia i zakończenia oraz datę rozpoczęcia i zakończenia delegacji. Pracownik odbył podróż służbową w terminie wskazanym w poleceniu wyjazdu służbowego.

Stosowano mało skuteczne mechanizmy kontroli zarządczej²⁵¹ w WIW w zakresie rzetelności wyrażania zgody na wyjazd z innego miejsca niż Katowice, co było wymagane przepisami obowiązującego *Zarządzeniem w sprawie podróży służbowych*, w którym wskazano w § 2 ust. 1 – *Polecam szczegółowo wypełniać poszczególne wiersze w celu dokładnego zaplanowania wydatków oraz w § 2 ust. 2 pkt 1 - Miejsce rozpoczęcia i zakończenia – Katowice. Inne miejsce – (jakie) szczegółowo uzasadnić w celu uzyskania zgody.* Powyższe dotyczyło 5 na 13 poleceń służbowych wykazanych poniżej, gdzie pracownik nie uzasadnił w poleceniach wyjazdu służbowego odbycia podróży z innego miejsca niż Katowice. I tak:

- w delegacjach o nr: 198 na dzień 27.03.2017 r., nr 215 na dzień 29.03.2017 r., nr 217 na dzień 30.03.2017 r., 332 na dzień 18.05.2017 r., w których brak było uzasadnienia miejsca rozpoczęcia i zakończenia delegacji w Kroczytach;
- w delegacji nr 228 na dzień 04.04.2017 r. brak było uzasadnienia miejsca rozpoczęcia i zakończenia delegacji w Zawierciu.

Przyczyna: *organizacja pracy jednostki, brak nadzoru osób odpowiedzialnych w zakresie wyjazdów służbowych, nierzetelna weryfikacja wniosków o wyjazd służbowy.* Z-ca Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii Pan Andrzej Bernacki wyjaśnił, że: „ (...) brak jest uzasadnienia miejsca rozpoczęcia i zakończenia delegacji ponieważ pracownik każdorazowo ustnie ustalił ze Śląskim Wojewódzkim Lekarzem Weterynarii w Katowicach czy dana delegacja

²⁵⁰ Nr 844 na okres od 04.12.2017 r. do 06.12.2017 r. do Rychwałdu

²⁵¹ Patrz przypis nr 25,50.

może rozpoczynać i kończyć w miejscu innym niż Katowice.

Skutek: ryzyko wyrażania zgód w nieuzasadnionych ekonomicznie i logistycznie przypadkach.

W 5²⁵² przypadkach na 13 pracownikowi wypłacone zostały kwoty diet, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej²⁵³.

W 8²⁵⁴ przypadkach na 13 pracownik nie przedłożył finansowego rozliczenia polecenia wyjazdu.

We wszystkich przypadkach w poleceniach wyjazdu służbowego wskazany został środek transportu. I tak:

- w 11²⁵⁵ na 13 przypadków podróz służbowa odbyła się samochodem służbowym;
- w 1²⁵⁶ na 12 przypadku podróz służbowa odbyła się przy wykorzystaniu komunikacji publicznej;
- w 1²⁵⁷ na 12 przypadku podróz służbowa odbyła się przy wykorzystaniu samochodu prywatnego do celów służbowych.

Stosowano mało skuteczne mechanizmy kontroli zarządczej w WIW w zakresie rzetelności wskazywania w poleceniach wyjazdu służbowego marki samochodu służbowego w celu odbycia podróży służbowej, co było wymagane przepisami obowiązującego „Zarządzenia w sprawie podróży służbowych”, w którym wskazano w § 2 ust. 2 pkt 4) – 7.1 samochód służbowy – marka w związku z § 2 ust. 1 – Polecam szczegółowo wypełniać poszczególne wiersze w celu dokładnego zaplanowania wydatków. Powyższe dotyczyło 10 na 11 poleceń wyjazdów służbowych wykazanych poniżej, gdzie nie wskazano marki samochodu służbowego tj.: nr 45 na dzień 03.02.2017 r., nr 168 na dzień 14.03.2017 r., nr 180 na dzień 20.03.2017 r., nr 215 na dzień 29.03.2017 r., nr 217 na dzień 30.03.2017 r., nr 263 na okres od 19.04.2017 r. do 21.04.2017 r., nr 273 na okres od 11.05.2017 r. do 13.05.2017 r., nr 283 na dzień 22.04.2017 r., nr 332 na dzień 18.05.2017 r., nr 377 na okres od 31.05.2017 do

²⁵² Nr 198,215, 217, 228, 283.

²⁵³ Dz. U. z 2013 r. poz. 167.

²⁵⁴ Nr 45, 168, 180, 263, 332, 377, 844.

²⁵⁵ Nr 45,168,180,215, 217, 263,273,283, 332,377.

²⁵⁶ Nr 228.

²⁵⁷ Nr 198.

02.06.2017 r.

Przyczyna: *organizacja pracy jednostki, brak nadzoru osób odpowiedzialnych w zakresie wyjazdów służbowych.* Ponadto Z-ca Śląski Wojewódzki Lekarz Weterynarii Pan Andrzej Bernacki wyjaśnił, że: (...)W wyżej wymienionych przywołanych numerach delegacji, jak i w szeregu innych, nie był wypisany konkretny samochód służbowy. Powodów może być kilka, tj.: druki zapotrzebowania na delegacje wypełnia się czasami nawet z tygodniowym wyprzedzeniem, zdarzyć się może np. awaria, kolizja danego samochodu, konieczność nagłego dokonania korekty wyjazdów, wówczas konieczne było by zmienianie wniosku o wyjazd służbowy (w systemie EZD), dlatego często wpisuje się – dostępny samochód, co jest bardziej uniwersalne, jednocześnie pozwala na dokonywanie koniecznych zamian pojazdu w miarę pojawiających się potrzeb”.

W 1²⁵⁸ na 13 przypadku w poleceniu wyjazdu służbowego wskazano markę samochodu służbowego, zgodnie z „Zarządzeniem w sprawie podróży służbowych”.

Stosowano mało skuteczne mechanizmy kontroli zarządczej²⁵⁹ w WIW w zakresie wydawania zezwolenia na korzystanie z samochodu prywatnego, ponieważ we wniosku o wyjazd służbowy samochodem niebędącym własnością jednostki, nie wskazano marki, numeru rejestracyjnego, pojemności silnika samochodu prywatnego, którym miał odbyć się wyjazd, co było wymagane przepisami obowiązującego „Zarządzenia w sprawie podróży służbowych”, w którym wskazano w § 2 ust. 2 pkt 4) – 7.2 samochód prywatny – marka, numer rejestracyjny, pojemność silnika w związku z § 2 ust. 1 – Polecam szczegółowo wypełniać poszczególne wiersze w celu dokładnego zaplanowania wydatków. Powyższe stwarzało ryzyko poniesienia przez jednostkę nieracjonalnych wydatków z uwagi na zapisy § 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy z dnia 25 marca 2002 r²⁶⁰. Pracownik wnioskował o zwrot kosztów podróży samochodem prywatnym wykorzystanym do celów służbowych, na wniosku o wyrażenie zgody na użytkowanie samochodu prywatnego do celów służbowych (jak również w ewidencjach przebiegu pojazdu) nie wskazano pojemności silnika samochodu prywatnego, którym odbył się wyjazd.

²⁵⁸ Nr 844.

²⁵⁹ Patrz przypis nr 25,50.

²⁶⁰ [Dz.U. Nr 27, poz. 271](#) ze zm.

Powyższe dotyczyło 1 przypadku wykorzystywania samochodu prywatnego do celów służbowych w związku poleceniem wyjazdu służbowego nr 198 na dzień 27.03.2017 r. Pana Piotra Gajosa z Kroczyca do PIW Częstochowa.

Przyczyna: *niedostateczny nadzór nad pracownikami w zakresie wyjazdów służbowych.*

Skutek: *ryzyko wypłaty zwrotu kosztów używania samochodu prywatnego do celów służbowych w zawyżonej wysokości.*

Sprawdzenie i potwierdzenie wykonania zadania było dokonane po jego rzeczywistym wykonaniu, co potwierdzają daty kontroli merytorycznej i formalno – rachunkowej, na dokumentach źródłowych.

Wypłata należnych pracownikowi środków następowała w formie gotówkowej.

Osoby odpowiedzialne za wykonywanie zadań w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości:

lek. wet. Jerzy Smogorzewski - Śląski Wojewódzki Lekarz Weterynarii w Katowicach;

lek. wet. Andrzej Bernacki - Zastępca Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii w Katowicach;

Dariusz Giel - Kierownik Zespołu do spraw administracyjnych w Wojewódzkim Inspektoracie Weterynarii w Katowicach;

Beata Kaszyca – Szyndler - główny specjalista ds. pracowniczych w Wojewódzkim Inspektoracie Weterynarii w Katowicach, zatrudniona od dnia 05.07.2017 r.

Jolanta Łowczyk - główny specjalista ds. pracowniczych w Wojewódzkim Inspektoracie Weterynarii w Katowicach, zatrudniona do dnia 04.07.2017 r.;

Beata Kowalewska - Główna Księgowa w Wojewódzkim Inspektoracie Weterynarii w Katowicach, zatrudniona od dnia 01.08.2017 r.

Zdzisław Czardyban - Główny Księgowy w Wojewódzkim Inspektoracie Weterynarii w Katowicach, zatrudniony do dnia 31.07.2017 r.

Obszar kontroli:

Prawidłowość przeprowadzonych szkoleń przez pracowników WIW.

Ocena cząstkowa obszaru:

Działania podejmowane przez Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii w ww. zakresie, pod względem kryterium legalności i rzetelności, **oceniłam pozytywnie.**

Komórka
wykonująca
zadania z obszaru
objętego kontrolą:

Zespół ds. administracyjnych.
Zespół do spraw bezpieczeństwa żywności.

Ustalenia,
stanowiące
podstawę do
oceny:

W *WIW* obowiązywała wprowadzona Zarządzeniem nr 10/15 Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii w Katowicach z dnia 27 listopada 2015 r. *Polityka Kadrowa Wojewódzkiego Inspektoratu Weterynarii w Katowicach, zwana w dalszej części Polityką kadrową.*
Polityka szkoleniowa określona była w Procedurze nr 4 – p.n. „*Szkolenie i rozwój pracowników*”.

W *WIW* sporządzono Plan szkoleń na rok 2017 oraz korektę do planu.

W związku z informacją przekazaną przez *WIW* w zakresie przeprowadzonych szkoleń dla Powiatowych Inspektoratów Weterynarii, kontrolą objęto dokumentację związaną z organizacją 9 szkoleń przeprowadzanych dla *PIW*²⁶¹, z czego 8 zgodnie ze wskazaniem *WIW* zorganizowanych w siedzibach *PIW*²⁶² oraz 1 szkolenie siedzibie *WIW*²⁶³.

Śląski Wojewódzki Lekarz Weterynarii Pan Jerzy Smogorzewski wyjaśnił, że:
„W przypadku wyżej wymienionych szkoleń Powiatowe Inspektoraty Weterynarii nie wniosowały o przeprowadzenie szkoleń. Inicjatorem powyższych, zgodnie z obowiązującymi od szeregu lat i podtrzymywanymi nadal zasadami był Wojewódzki Lekarz Weterynarii. Każdorazowo w przypadku zapowiadanych misji krajów trzecich, przedstawicieli Unii Europejskiej, zapowiadanych audytów prowadzonych przez Główny Inspektorat Weterynarii itp. w Powiatowych Inspektoratach Weterynarii, które są celem tychże wizyt przeprowadza się spotkanie, w którym biorą udział pracownicy merytoryczni Wojewódzkiego Inspektoratu Weterynarii, pracownicy merytoryczni Powiatowego Inspektoratu Weterynarii oraz w uzasadnionych przypadkach wyznaczeni przez Powiatowego Lekarza Weterynarii Urzędowi Lekarze Weterynarii. Spotkanie to ma charakter przypominający, szkoleniowy – omówienie szczegółowych wymagań i stosowanych metod jak również zwrócenie szczególnej uwagi na elementy najistotniejsze, które mogą ujść uwagi w trakcie rutynowych działań. Jest to

²⁶¹ Zwany w dalszej części *PIW*.

²⁶² 1. Przygotowanie do audytu – wymogi kraju trzeciego – Izrael – *PIW* Częstochowa; 2. Przygotowanie do audytu – wymogi kraju trzeciego – Izrael – *PIW* Będzin; 3. Identyfikacja koniowatych – *PIW* Myszków; 4. Omówienie wymagań eksportowych – Izrael – *PIW* Częstochowa; 5. Omówienie wymagań eksportowych – Izrael – *PIW* Będzin; 6. Identyfikacja koniowatych – *PIW* Wodzisław Śląski; 7. Identyfikacja koniowatych – *PIW* Wodzisław Śląski; 8. Identyfikacja koniowatych – *PIW* Myszków;

²⁶³ Szkolenie z zakresu elektronicznej platformy zbierania danych E - klient , elektronicznego rejestru On-line przedsiębiorstw zatwierdzonych oraz rejestrowanych produkujących produkty pochodzenia zwierzęcego jak i również z poszczególnych aspektów wdrażania w życie przepisów z zakresu rolniczego handlu detalicznego.

doskonały moment na wymianę zdań, poglądów, wskazanie mocnych i słabych stron. Jest to istotny element przygotowań do przyszłej wizytacji. Nie prowadzi się na takim spotkaniu list obecności. Zadanie to realizowane jest w ramach kompetencji i zakresu realizowanych zadań opisanych w Regulaminie organizacyjnym, w czasie zwykłych godzin pracy”.

Kontrolą objęto 9 szkoleń przeprowadzanych dla Powiatowych Inspektoratów Weterynarii²⁶⁴, z czego 8 w siedzibach PIW²⁶⁵ oraz 1 szkolenie siedzibie WIW²⁶⁶.

Szkolenia objęte kontrolą nie zostały ujęte w Planie szkoleń WIW na 2017 r. Zgodnie z wyjaśnieniami Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii Pana Jerzego Smogorzewskiego: „Plan szkoleń opracowany w Wojewódzkim Inspektoracie Weterynarii w Katowicach obejmuje szkolenia pracowników Inspektoratu realizowane przez podmioty zewnętrzne. Plan ten nie obejmuje szkoleń wewnętrznych prowadzonych przez pracowników WIW dla innych pracowników WIW oraz PIW a także wyznaczonych przez Powiatowych Lekarzy Weterynarii Urzędowych Lekarzy Weterynarii. Wobec powyższego szkolenia nie były ujęte w planie szkoleń WIW na 2017r.”

Wszystkie szkolenia objęte kontrolą przeprowadzili 4 Inspektorzy Weterynaryjni zatrudnieni w Zespole do spraw bezpieczeństwa żywności. I tak:

- 8 szkoleń na 9 przeprowadził Pan Piotr Gajos – Wojewódzki Inspektor Weterynaryjny;
- 5 szkoleń na 9 przeprowadziła Pani Marzena Borówka – starszy inspektor Weterynaryjny;
- 2 szkolenia na 9 przeprowadziła Pani Agnieszka Wardęga - starszy inspektor Weterynaryjny;
- 1 szkolenie na 9 przeprowadziła Pani Iga Kalyta - starszy inspektor Weterynaryjny.

Przeprowadzanie szkoleń przez inspektorów weterynaryjnych Zespołu do

²⁶⁴ Zwany w dalszej części PIW.

²⁶⁵ 1. Przygotowanie do audytu – wymogi kraju trzeciego – Izrael – PIW Częstochowa; 2. Przygotowanie do audytu – wymogi kraju trzeciego – Izrael – PIW Będzin; 3. Identyfikacja koniowatych – PIW Myszków; 4. Omówienie wymagań eksportowych – Izrael – PIW Częstochowa; 5. Omówienie wymagań eksportowych – Izrael – PIW Będzin; 6. Identyfikacja koniowatych – PIW Wodzisław Śląski; 7. Identyfikacja koniowatych – PIW Wodzisław Śląski; 8. Identyfikacja koniowatych – PIW Myszków;

²⁶⁶ Szkolenie z zakresu elektronicznej platformy zbierania danych E - klient , elektronicznego rejestru On-line przedsiębiorstw zatwierdzonych oraz rejestrowanych produkujących produkty pochodzenia zwierzęcego jak i również z poszczególnych aspektów wdrażania w życie przepisów z zakresu rolniczego handlu detalicznego.

spraw bezpieczeństwa żywności wynikało z zakresu czynności pracowników oraz opisów stanowiska pracy. Wszyscy szkoleni posiadali odpowiednie kwalifikacje adekwatne do tematyki prowadzonych szkoleń.

Z pracownikami przeprowadzającymi szkolenia nie były zawarte umowy cywilnoprawne. Szkoleni przeprowadzili szkolenia w czasie godzin pracy, w ramach obowiązków wynikających z umowy o pracę.

1 szkolenie na 9 przeprowadzone zostało w dniu 12.01.2017 r. w siedzibie WIW przez Pana Piotra Gajosa – Wojewódzkiego Inspektora Weterynaryjnego, w zakresie elektronicznej platformy zbierania danych E - klient, elektronicznego rejestru On-line przedsiębiorstw zatwierdzonych oraz rejestrowanych produkujących produkty pochodzenia zwierzęcego, jak i również z poszczególnych aspektów wdrażania w życie przepisów z zakresu rolniczego handlu detalicznego.

Szkolenie odbyło się w ramach kaskadowania wiedzy na polecenie Głównego Lekarza Weterynarii. W szkoleniu uczestniczyło zgodnie z listą obecności 41 osób, w tym 13 pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Weterynarii w Katowicach oraz 28 pracowników Powiatowych Inspektoratów Weterynarii. W ramach organizowanego szkolenia WIW nie poniósł żadnych kosztów.

Na podstawie złożonych w toku kontroli wyjaśnień ustalono, że WIW zorganizował dla PIW 8 szkoleń.

Pan Jerzy Smogorzewski Śląski Wojewódzki Lekarz Weterynarii wyjaśnił, że: *„W przypadku wyżej wymienionych szkoleń Powiatowe Inspektoraty Weterynarii nie wniosowały o przeprowadzenie szkoleń. Inicjatorem powyższych, zgodnie z obowiązującymi od szeregu lat i podtrzymywanymi nadal zasadami był Wojewódzki Lekarz Weterynarii. Każdorazowo w przypadku zapowiadanych misji krajów trzecich, przedstawicieli Unii Europejskiej, zapowiadanych audytów prowadzonych przez Główny Inspektorat Weterynarii itp. w Powiatowych Inspektoratach Weterynarii, które są celem tychże wizyt przeprowadza się spotkanie, w którym biorą udział pracownicy merytoryczni Wojewódzkiego Inspektoratu Weterynarii, pracownicy merytoryczni Powiatowego Inspektoratu Weterynarii oraz w uzasadnionych przypadkach wyznaczeni przez Powiatowego Lekarza Weterynarii Urzędowi Lekarze Weterynarii. Spotkanie to ma charakter przypominający, szkoleniowy – omówienie szczegółowych wymagań i stosowanych metod jak również zwrócenie szczególnej uwagi na elementy najistotniejsze, które mogą ująć uwagi w trakcie rutynowych działań. Jest to doskonały moment na wymianę zdań, poglądów, wskazanie mocnych i słabych stron. Jest to istotny element przygotowań do przyszłej wizytacji. Nie prowadzi*

się na takim spotkaniu list obecności. Zadanie to realizowane jest w ramach kompetencji i zakresu realizowanych zadań opisanych w Regulaminie organizacyjnym, w czasie zwykłych godzin pracy”.

W zakresie szkoleń dla PIW jednostka nie przełożyła udokumentowania w związku z ich przeprowadzeniem.

Wszyscy 4 pracownicy szkolący realizowali przedmiotowe szkolenia poza siedzibą WIW na podstawie 16 poleceń wyjazdów służbowych podpisanych przez z-cę Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii Pana Andrzeja Bernackiego.

Kontrolą objęto polecenia wyjazdów służbowych pracowników szkolących.

Analiza poleceń wyjazdów służbowych wykazała, że:

8 szkoleń przeprowadzonych przez pracowników WIW dla przedstawicieli PIW w praktyce miały charakter spotkań instruktażowych i odbyły się w siedzibach przedsiębiorców prywatnych.

Zgodnie z wyjaśnieniem z-cy Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii Pan Andrzeja Bernackiego: (...) „Listy obecności nie zostały opracowane, z uwagi na to, że ww. wyjazdy służbowe nie były szkoleniami, a spotkaniami z Powiatowym Lekarzem Weterynarii i jego pracownikami celem ich przygotowania do kontroli i audytu jednostek nadrzędnych. Spotkania te były bezpłatne i nie rozliczane finansowo w ramach wykonywania czynności służbowych”.

8 szkoleń instruktażowych dla PIW zostało przeprowadzonych następująco:

a) 4 szkolenia instruktażowe na 8 zostały zorganizowane i przeprowadzone przez inspektorów weterynaryjnych WIW w związku z audytem właściwych władz Izraela (IVSAH) w Polsce w zakładach nadzorowanych terytorialnie przez Powiatowych Lekarzy Weterynarii w związku z poleceniem Głównego Lekarza Weterynarii²⁶⁷ w zakresie:

- „Przygotowanie do audytu – wymogi kraju trzeciego – Izrael”

2 szkolenia na 4 pracownicy przeprowadzili:

- w dniu 22.02.2017 r.²⁶⁸ w Zakładzie Rozbioru Mięsa Poczesna, Bargły P.P.U.H. Henryk Kowalczyk, zakładzie nadzorowanym przez Powiatowego Lekarza Weterynarii w Częstochowie²⁶⁹;
- w dniu 21.03.2017 r.²⁷⁰ w P.P.H.U. „ALGAS” ubojnia drobiu, zakładzie nadzorowanym przez Powiatowego Lekarza Weterynarii

²⁶⁷ Pisma Głównego Lekarza Weterynarii z dnia 03.02.2017 r. nr GIWbż-52-41/2017(1); z dnia 14.03.2017 nr GIWbż-52-41/2017(3).

²⁶⁸ Pani Agnieszka Wardęga i Pan Piotr Gajos.

²⁶⁹ zwany dalej „PLW w Częstochowie”.

w Będzinie²⁷¹.

- „Omówienie wymagań eksportowych – Izrael” 2 szkolenia na 4 pracownicy przeprowadzili:
 - w dniu 09.05.2017 r.²⁷² w Zakładzie Rozbioru Mięsa Poczesna, Bargły P.P.U.H. Henryk Kowalczyk, zakładzie nadzorowanym przez PLW w Częstochowie;
 - w dniu 24.03.2017 r.²⁷³ w P.P.H.U. „ALGAS” ubojnia drobiu, zakładzie nadzorowanym przez PLW w Będzinie.
- b) 4 szkolenia instruktażowe na 8 w zakresie „Identyfikacji koniowatych” przeprowadziło 2 pracowników²⁷⁴ w podmiotach nadzorowanych przez Powiatowych Lekarzy Weterynarii tj. w siedzibach prywatnych przedsiębiorców²⁷⁵, i tak:
 - w dniu 30.05.2017 r. w zakładach Haga Plus w Jastrzębiu Zdroju,
 - w dniu 23.10.2017 r. w ubojni Dawida Kacprzyka ul. Karkoszka 66 w Wodzisławiu Śląskim,
 - w dniach 05.04.2017 r. i 20.10.2017 r. w Firmie Usługowo – Handlowej „ZIUTEK” – Koziegłowy, Rzeniszów.

Tematy przeprowadzonych spotkań instruktażowych wpisywały się w zakresy zadań *WIW* i *PIW*.

We wszystkich poleceniach wyjazdu służbowego w zakresie szkoleń wskazano cel wyjazdu, miejsce rozpoczęcia i zakończenia oraz datę rozpoczęcia i zakończenia delegacji. Pracownicy w badanym zakresie odbyli podróż służbową w terminie wskazanym w poleceniu wyjazdu służbowego. Delegacje zostały potwierdzone w miejscach pobytu służbowego.

Stosowano mało skuteczne mechanizmy kontroli zarządczej²⁷⁶ w *WIW* w zakresie rzetelności potwierdzenia polecenia wyjazdu służbowego tj. delegacje były potwierdzone w innym miejscu, przez inny podmiot niż wskazany w poleceniu wyjazdu służbowego jako miejsce delegowania pracownika, co było wymagane w związku z obowiązującym w jednostce *Zarządzeniem w sprawie podróży służbowych*, zgodnie z § 4.1. *pracownik*

²⁷⁰ Pani Agnieszka Wardęga i Pani Iga Kalyta.

²⁷¹ zwany dalej „PLW w Będzinie”.

²⁷² Pani Marzena Borówka i Pan Piotr Gajos.

²⁷³ Pan Piotr Gajos.

²⁷⁴ Pani Agnieszka Borówka i Pan Piotr Gajos.

²⁷⁵ Zgodnie ze stanowiskiem Głównego Lekarza Weterynarii z dnia 9.07.2018 r. nr pisma GIWpr-070-44/2018(1) cyt. „(...) w kwestii organizacji szkolenia, jego miejsca i osób w nim uczestniczących nie ma przepisów zakazujących ich organizacji na terenie zakładów nadzorowanych przez Inspekcję Weterynaryjną, jeżeli zakłady te wyraziły dobrowolnie zgodę oraz udziału pracowników tych podmiotów, w przypadku wyrażenia zgody przez osoby prowadzące szkolenie”.

²⁷⁶ Patrz przypis nr 25,50.

zobowiązany jest do potwierdzania pobytu w miejscu wskazanym w poleceniu wyjazdu służbowego poprzez wpisanie na druku delegacji informacji pozwalających zweryfikować pobyt np. pieczętka i podpis lub nr zaświadczenia, certyfikatu uzyskanego na szkoleniu, nr i datę protokołu z kontroli itp.

Powyższe dotyczyło 7 z 16 poleceń wyjazdu służbowego:

1. w 5 przypadkach polecenia wyjazdu służbowego potwierdzone zostały w innym miejscu niż miejsce delegowania wskazane w poleceniu wyjazdu służbowego, i tak :
 - a) polecenie wyjazdu służbowego nr 197²⁷⁷ na dzień 24.03.2017 r. do PIW Będzin, potwierdzone zostało w miejscu: PPHU ALGAS s.j. Zakład Pracy Chronionej Sosnowiec, ul. Broniewskiego 40;
 - b) polecenie wyjazdu służbowego nr 209²⁷⁸ na dzień 24.03.2017 r. do PIW Będzin, potwierdzone zostało w miejscu: P.P.U.H. Henryk Kowalczyk, 42-262 Poczesna, Bargły, ul. Śląska 95;

Z-ca Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii Pan Andrzej Bernacki wyjaśnił, że: „Wyjazd służbowy Pana lek .wet. Piotra Gajosa do podmiotu PPHU „ALGAS” wynika z pisma Głównego Lekarza Weterynarii Nr GIWbż-52-41/2017 (3) z dnia 14.03.2017r.(załącznik Nr 1), za którym został przesłany ostateczny harmonogram przebiegu audytu właściwych służb Izraela (IVSAH). Zgodnie z ww. harmonogramem zaplanowano w dniu 24.03.2017r. audyt służb Izraela w podmiocie P.P.H.U. „ALGAS” Spółka Jawna B. Szatan, H. Ciepał 42-530 Dąbrowa Górnicza, ul. Główna 91 (załącznik Nr 2).

W powyższym piśmie przypomniano o konieczności uczestnictwa w kontroli właściwych służb Izraela przedstawicieli Wojewódzkiego Inspektoratu Weterynarii oraz Powiatowego Inspektoratu Weterynarii właściwych ze względu na lokalizację zakładów poddanych kontroli izraelskiej. Dodatkowo w harmonogramie wizyty w kolumnie „osoby kontaktowe” zostały wskazane osoby biorące udział w przedmiotowym audycie z poszczególnych szczebli Inspekcji Weterynaryjnej. W powyższym piśmie określono, iż przedstawiciele służb Izraela proponują rozpoczęcie uboju w dniu kontroli tj. 24.03.2017 r. około godziny 6:00”. Jednocześnie w związku z poleceniem Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii lek. wet. Piotr Gajos został zobowiązany do przygotowania przedstawicieli Inspekcji Weterynaryjnej szczebla powiatowego do audytu, który zgodnie z harmonogramem odbył w się w dniu 27.03.2017 r. w podmiocie Henryk Kowalczyk Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Uslugowo-Handlowe, 42-262 Poczesna, Bargły, ul. Śląska 95” . dalej wyjaśnia: (...), „przy zapotrzebowaniu delegacji wskazana została siedziba

²⁷⁷ Dot. Pana Piotra Gajosa;

²⁷⁸ Dot. Pana Piotra Gajosa;

powiatu, która za względu na potrzebę obecności wyznaczonego lekarza weterynarii została zmieniona na siedzibę podmiotu”.

- c) polecenie wyjazdu służbowego nr 231²⁷⁹ na dzień 05.04.2017 r. do PIW Myszków, potwierdzone zostało w miejscu: *Firma Usługowa „ZIUTEK” Józef Kaczorowski Kozięgłowy, Rzeniszów;*
- d) polecenie wyjazdu służbowego nr 302²⁸⁰ na dzień 09.05.2017 r. do PIW Częstochowa, potwierdzone zostało w miejscu: *PPUH Henryk Kowalczyk, Bargły;*
- e) polecenie wyjazdu służbowego nr 383²⁸¹ na dzień 30.05.2017 r. do PIW Wodzisław Śląski, potwierdzone zostało w miejscu: *Zakłady Mięsne HAGA plus Jastrzębie – Zdrój.*

Z-ca Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii Pan Andrzej Bernacki wyjaśnił, że: *„Spotkania dotyczące identyfikacji koniowatych odbywały się w podmiotach nadzorowanych przez Powiatowych Lekarzy Weterynarii (podmiot HAGA – PLW Wodzisław Śląski, ZIUTEK – PLW w Myszkowie) właściwych terytorialnie. Powyższe wynikało z konieczności przygotowania zarówno urzędowych lekarzy weterynarii będących pracownikami powiatowych inspektoratów weterynarii oraz wyznaczonych lekarzy weterynarii pełniących nadzór w podmiotach do planowanej kontroli Głównego Inspektoratu Weterynarii w zakresie identyfikacji koniowatych. Spotkanie dotyczące omówienia działań poaudytowych (audyt władz Izraela) odbyło się w podmiocie nadzorowanym przez Powiatowego Lekarza Weterynarii w Częstochowie (Henryk Kowalczyk Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe, 42-262 Poczesna, Bargły, ul. Śląska 95) z uwagi na omówienie działań po audytowych z urzędowymi lekarzami weterynarii będącymi pracownikami powiatowego inspektoratu weterynarii oraz z wyznaczonymi lekarzami weterynarii pełniącymi nadzór w w/w podmiocie”.*

- 2. W 2 przypadkach polecenia wyjazdu służbowego zostały potwierdzone w miejscu delegowania, jak również w innym miejscu niż miejsce delegowania wskazane w poleceniu wyjazdu służbowego:
 - a) polecenie wyjazdu służbowego nr 193²⁸² w dniu 21.03.2017 r. do PIW Będzin, potwierdzone zostało jednocześnie w miejscu: *PPHU ALGAS ubojnia drobiu Dąbrowa Górnicza;*
 - b) polecenie wyjazdu służbowego nr 194²⁸³ w dniu 21.03.2017 r. do PIW Będzin, potwierdzone zostało jednocześnie w miejscu: *PPHU ALGAS ubojnia drobiu Dąbrowa Górnicza.*

²⁷⁹ Dot. Pani Marzeny Borówki.

²⁸⁰ Dot. Pani Marzeny Borówki.

²⁸¹ Dot. Pani Marzeny Borówki.

²⁸² Dot. Pani Igi Kalyty.

²⁸³ Dot. Pani Agnieszki Wardęgi.

Z-ca Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii Pan Andrzej Bernacki wyjaśnił, że: „Spotkanie dotyczące przygotowania do audytu w zakresie wymogów kraju trzeciego – Izrael, odbyło się w PIW Będzin oraz w podmiocie nadzorowanym przez PLW w Będzinie (P.P.H.U. „ALGAS” Spółka Jawna B. Szatan, H. Ciepła 42-530 Dąbrowa Górnicza, ul. Główna 91) z uwagi na konieczność przygotowania urzędowych lekarzy weterynarii będących pracownikami PIW Będzin oraz wyznaczonych lekarzy weterynarii pełniących nadzór w w/w podmiocie do planowanej wizyty inspektorów władz Izraela”.

Przyczyna: organizacja pracy jednostki, brak nadzoru osób odpowiedzialnych w zakresie wyjazdów służbowych, nierzetelna weryfikacja rozliczania poleceń wyjazdów służbowych.

Skutek: brak jednoznacznego potwierdzenia, że czynności służbowe zostały wykonane w miejscu wskazanym w poleceniu służbowym, ryzyko dokonania wydatków na czynności niezwiązane z wykonaniem zadania.

Stosowano mało skuteczne mechanizmy kontroli zarządczej²⁸⁴ w WIW w zakresie rzetelności wyrażania zgody na wyjazd z innego miejsca niż Katowice, co było wymagane przepisami obowiązującego *Zarządzeniem w sprawie podróży służbowych*, w którym wskazano w § 2 ust. 1 – *Polecam szczegółowo wypełniać poszczególne wiersze w celu dokładnego zaplanowania wydatków oraz w § 2 ust. 2 pkt 1 - Miejsce rozpoczęcia i zakończenia – Katowice. Inne miejsca – (jakie) szczegółowo uzasadnić w celu uzyskania zgody*. Powyższe dotyczyło 8 na 16 poleceń służbowych wykazanych poniżej, gdzie pracownicy nie uzasadnili w poleceniach wyjazdu służbowego odbycia podróży z innego miejsca niż Katowice: I tak:

- w 1 poleceniu wyjazdu służbowego nr 87 na dzień 22.02.2017 r.²⁸⁵ - brak było uzasadnienia miejsca rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowej w Sosnowcu. Z-ca Śląski Wojewódzki Lekarz Weterynarii Pan Andrzej Bernacki wyjaśnił, że: „Pracownik ustnie ustalił ze Śląskim Wojewódzkim Lekarzem Weterynarii w Katowicach, że miejscem rozpoczęcia zakończenia delegacji jest Sosnowiec”;
- w 2 poleceniach wyjazdu służbowego: nr 302 na dzień 09.05.2017 r. oraz nr 719 na dzień 20.10.2017 r.²⁸⁶ - brak było uzasadnienia miejsca rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowej w Czeladzi. Z-ca Śląski Wojewódzki Lekarz Weterynarii Pan Andrzej Bernacki wyjaśnił, że: „Pracownik ustnie ustalił ze Śląskim Wojewódzkim Lekarzem Weterynarii w Katowicach inne miejsce rozpoczęcia i

²⁸⁴ Patrz przypis nr 25, 50.

²⁸⁵ Dot. Pani Agnieszki Wardęgi.

²⁸⁶ Dot. Pani Marzeny Borówki.

zakończenia delegacji niż Katowice (...)”;

- w 5 poleceniach wyjazdu służbowego: nr 88 na dzień 22.02.2017 r., nr 230 na dzień 05.04.2017 r., nr 301 na dzień 09.05.2017 r., nr 197 na dzień 24.03.2017 r., nr 718 na dzień 20.10.2017 r.²⁸⁷ - brak było uzasadnienia miejsca rozpoczęcia i zakończenia delegacji w Kroczycach. Z-ca Śląski Wojewódzki Lekarz Weterynarii Pan Andrzej Bernacki wyjaśnił, że: „(...) *pracownik ustalił ustnie ze Śląskim Wojewódzkim Lekarzem Weterynarii w Katowicach.*

Przyczyna: *organizacja pracy jednostki, brak nadzoru osób odpowiedzialnych w zakresie wyjazdów służbowych, nierzetelna weryfikacja wniosków o wyjazd służbowy.*

Skutek: *ryzyko wyrażania zgód w nieuzasadnionych ekonomicznie i logistycznie przypadkach.*

Stosowano mało skuteczne mechanizmy kontroli zarządczej w WIW w zakresie rzetelności wskazywania marki samochodu służbowego w celu odbycia podróży służbowej, co było wymagane przepisami obowiązującego „Zarządzenia w sprawie podróży służbowych”, w którym wskazano w § 2 ust. 2 pkt 4) – 7.1 samochód służbowy – marka w związku z § 2 ust. 1 – *Polecam szczegółowo wypełniać poszczególne wiersze w celu dokładnego zaplanowania wydatków.*

Powyższe dotyczyło 14 na 16 poleceń służbowych wykazanych poniżej, gdzie nie wskazano marki samochodu służbowego:

nr 87²⁸⁸ na dzień 22.02.2017 r.; nr 88²⁸⁹ na dzień 22.02.2017 r.; nr 193²⁹⁰ na dzień 21 – 22.03.2017 r. nr 194²⁹¹ na dzień 21 - 22.03.2017 r.; nr 230²⁹² na dzień 05.04.2017 r.; nr 231²⁹³ na dzień 05.04.2017 r.; nr 301²⁹⁴ na dzień 09.05.2017 r. nr 302²⁹⁵ na dzień 09.05.2017 r.; nr 383²⁹⁶ na dzień 30.05.2017 r.; nr 716²⁹⁷ na dzień 23.10.2017 r.; nr 717²⁹⁸ na dzień 23.10.2017 r.; nr 718²⁹⁹

²⁸⁷ Dot. Pana Piotra Gajosa.

²⁸⁸ Dot. Pani Agnieszki Wardęga.

²⁸⁹ Dot. Piotra Gajosa.

²⁹⁰ Dot. Pani Igi Kalyty.

²⁹¹ Dot. Pani Agnieszki Wardęga.

²⁹² Dot. Piotra Gajosa.

²⁹³ Dot. Pani Agnieszki Borówki.

²⁹⁴ Dot. Piotra Gajosa.

²⁹⁵ Dot. Pani Agnieszki Borówki.

²⁹⁶ Dot. Pani Agnieszki Borówki.

²⁹⁷ Dot. Piotra Gajosa.

²⁹⁸ Dot. Pani Agnieszki Borówki.

²⁹⁹ Dot. Piotra Gajosa.

na dzień 20.10.2017 r.; nr 719³⁰⁰ na dzień 20.10.2017 r.; nr 193³⁰¹ na dzień 21 – 22.03.2017 r.

Przyczyna: *organizacja pracy jednostki, brak nadzoru osób odpowiedzialnych w zakresie wyjazdów służbowych.* Ponadto Z-ca Śląski Wojewódzki Lekarz Weterynarii Pan Andrzej Bernacki wyjaśnił, że: (...) *nie wpisano marki samochodu służbowego. O dostępności samochodu służbowego decyduje dział ds. transportu. Delegacje Pana Jerzego Smogorzewskiego wypisywane są czasami z dużym wyprzedzeniem, aby mogły być przekazane i podpisane na czas przez Wojewodę Śląskiego. Wypisywanie delegacji w systemie EZD powodowałoby każdorazowo wypisywanie nowej delegacji w przypadku zmiany samochodu służbowego lub innych nieprzewidzianych sytuacji (np. awaria wskazanego samochodu, kolizja). W przypadku korekty konieczne byłoby zmienianie wniosku o wyjazd służbowy w systemie EZD. Dlatego w poleceniu wyjazdu służbowego wpisuje się samochód służbowy bez określenia jego marki a dział transportu potwierdza jego dostępność”*.

W 2 na 16 przypadkach pracownicy w zakresie szkoleń odbyli podróż służbową samochodem niebędącym własnością jednostki.

Nie wypłacono w 1³⁰² przypadku na 16 pracownikowi diety w kwocie 15 zł, pomimo że pracownik przedłożył rozliczenie polecenia wyjazdu służbowego, na podstawie przepisów rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej³⁰³.

Przyczyna: *niedochowanie należytej staranności, przeoczenie.*

Skutek: *zobowiązanie wobec pracownika w kwocie 15 zł.*

W 3 przypadkach na 16 pracownikom wypłacone zostały kwoty diet, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej³⁰⁴.

Natomiast w 11 przypadkach na 16 pracownicy szkolący nie przedłożyli finansowych rozliczeń poleceń wyjazdu służbowego.

³⁰⁰ Dot. Pani Agnieszki Borówki.

³⁰¹ Dot. Pani Igi Kalyty.

³⁰² Delegacja nr 302/2017.

³⁰³ Dz. U. z 2013 r. poz. 167.

³⁰⁴ Dz. U. z 2013 r. poz. 167.

Sprawdzenie i potwierdzenie wykonania zadania było dokonane po jego rzeczywistym wykonaniu, co potwierdzają daty kontroli merytorycznej i formalno – rachunkowej, na dokumentach źródłowych.

Wypłata należnych pracownikowi środków następowała w formie gotówkowej.

Stosowano mało skuteczne mechanizmy kontroli zarządczej³⁰⁵ w WIW w zakresie wydawania zezwolenia na korzystanie z samochodu prywatnego, ponieważ we wniosku o wyjazd służbowy samochodem niebędącym własnością jednostki, nie wskazano marki, numeru rejestracyjnego, pojemności silnika samochodu prywatnego, którym miał odbyć się wyjazd, co było wymagane przepisami obowiązującego „Zarządzenia w sprawie podróży służbowych”, w którym wskazano w § 2 ust. 2 pkt 4) – 7.2 samochód prywatny – marka, numer rejestracyjny, pojemność silnika w związku z § 2 ust. 1 – *Polecam szczegółowo wypełniać poszczególne wiersze w celu dokładnego zaplanowania wydatków.* Powyższe stwarzało ryzyko poniesienia przez jednostkę nieracjonalnych wydatków z uwagi na zapisy § 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy z dnia 25 marca 2002 r.³⁰⁶. Pracownik wnioskował o zwrot kosztów podróży samochodem prywatnym wykorzystanym do celów służbowych, na wniosku o wyrażenie zgody na użytkowanie samochodu prywatnego do celów służbowych (jak również w ewidencjach przebiegu pojazdu) nie wskazano pojemności silnika samochodu prywatnego, którym odbył się wyjazd.

Powyższe dotyczyło 1 przypadku wykorzystywania samochodu prywatnego do celów służbowych w związku z poleceniem wyjazdu służbowego nr 197 na 24.03.2017 r. dla Pana Piotra Gajosa z Kroczyca do PIW Będzin.

Przyczyna: *niedostateczny nadzór nad pracownikami w zakresie wyjazdów służbowych.* Z-ca Śląski Wojewódzki Lekarz Weterynarii Pan Andrzej Bernacki wyjaśnił, że: „(...)Przebieg procesu uzyskania zgody na wyjazd służbowy, odbywa się w systemie EZD, gdzie wniosek jest stopniowo wypełniany i akceptowany przez poszczególne osoby biorące udział w całym procesie. Zakończeniem jest wydrukowanie dokumentu i fizyczne podpisanie wersji papierowej, która jest odzwierciedleniem wersji elektronicznej dokumentu”.

Skutek: *ryzyko wypłaty zwrotu kosztów używania samochodu prywatnego do celów służbowych w zawyżonej wysokości.*

³⁰⁵ Patrz przypis nr 25, 50.

³⁰⁶ [Dz.U. Nr 27, poz. 271](#) ze zm.

W związku z rozliczeniem delegacji nr 197 dane zostały uzupełnione Pan Piotr Gajos złożył oświadczenie wskazując pojemność silnika samochodu prywatnego.

Nierzetelnie rozliczono koszty związane z wykorzystaniem samochodu niebędącego własnością jednostki, gdyż w rozliczeniu kosztów pracownik wykazał miejsca wyjazdu i przyjazdu niezgodnie z miejscami określonymi w poleceniach wyjazdu służbowego.

Koszty podróży 2 poleceń wyjazdów służbowych Pana Piotra Gajosa wystawionych na 1 dzień 24.03.2017 r., tj. nr 197 z Kroczyce do PIW Będzin oraz nr 209 z PIW Będzin do PIW Częstochowa, rozliczono w 1 delegacji nr 197, wykazane miejsca wyjazdu i przyjazdu tj. Kroczyce - Strzemieszyce, Strzemieszyce - Bargły, Bargły – Kroczyce, były niezgodne z miejscami wskazanymi w poleceniach wyjazdu służbowego, w których wskazano odpowiednio: w delegacji nr 197: Kroczyce - PIW Będzin, natomiast w delegacji nr 209: PIW Będzin- PIW Częstochowa.

Przyczyna: Z-ca Śląski Wojewódzki Lekarz Weterynarii Pan Andrzej Bernacki wyjaśnił, że: *„W związku z tym, że delegacja 197/2017 została już podpisana w dniu 23.03.2017 r. przez Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii w Katowicach i po jej podpisaniu nie można zrobić już zmian w EZD wystawiona została kolejna del. 209/2017 do PIW Częstochowa. O wyjeździe do PIW Częstochowa pracownik otrzymał informację w dn. 24.03.2017 r. dalej wyjaśnia: „Związane jest to z faktem, iż podmiot P.P.H.U. „ALGAS” Spółka Jawna B. Szatan, H. Ciepał 42-530 Dąbrowa Górnicza, ul. Główna 91 znajduje się na terenie działania PIW Będzin, miejscowości Dąbrowa Górnicza, dzielnica Strzemieszyce. W powyższym zakładzie w dniu 24.03.2017 r. odbył się audyt władz Izraela zgodnie z przedstawionym harmonogramem, w którym uczestniczył Pan lek. wet. Piotr Gajos . Natomiast podmiot Henryk Kowalczyk Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe, 42-262 Poczesna, Bargły, ul. Śląska 95 zlokalizowany jest na terenie działania PIW Częstochowa. Lek. wet. Piotr Gajos został zobowiązany w dniu 24.03.2017r. przez Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii do przygotowania przedstawicieli inspekcji weterynaryjnej PIW Częstochowa do audytu”.*

Skutek: ryzyko zwrotu kosztów używania samochodu prywatnego do celów służbowych w zawyżonej wysokości, ryzyko dokonania wydatków na czynności niezwiązane z wykonaniem zadania.

W związku z przeprowadzaniem szkoleń w ewidencji czasu pracy odnotowywana była nieobecność pracowników w siedzibie jednostki.

Ponadto w związku z przeprowadzoną kontrolą ustalono, że w WIW przyjęta jest praktyka dotycząca ewidencjonowania czasu pracy, poprzez wprowadzanie czasu pracy pracownikowi przebywającemu w delegacji na podstawie przedstawionego przez pracownika rozliczenia delegacji oraz wprowadzanie do ewidencji godzin nadliczbowych w dniu odbywania delegacji, co nie zostało uregulowane w obowiązującym w jednostce Zarządzeniu nr 13/16 Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii w Katowicach z dnia 28.10.2016 r. w sprawie Regulaminu Pracy Wojewódzkiego Inspektoratu Weterynarii. Z uwagi na fakt, że powyższe nie należy do kompetencji wojewody zostanie przekazane zgodnie z właściwością do Państwowej Inspekcji Pracy. Powyższe dotyczyło 4 podróży służbowych³⁰⁷ odbywanych przez jednego pracownika.

Osoby odpowiedzialne za wykonywanie zadań w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości:	lek. wet. Jerzy Smogorzewski - Śląski Wojewódzki Lekarz Weterynarii w Katowicach; lek. wet. Andrzej Bernacki - Zastępca Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii w Katowicach; Dariusz Giel - Kierownik Zespołu do spraw administracyjnych w Wojewódzkim Inspektoracie Weterynarii w Katowicach; Beata Kaszyca – Szyndler - główny specjalista ds. pracowniczych w Wojewódzkim Inspektoracie Weterynarii w Katowicach, zatrudniona od dnia 05.07.2017 r.; Jolanta Łowczyk - główny specjalista ds. pracowniczych, zatrudniona do dnia 04.07.2017 r. w Wojewódzkim Inspektoracie Weterynarii w Katowicach; Beata Kowalewska - Główna Księgowa w Wojewódzkim Inspektoracie Weterynarii w Katowicach, zatrudniona od dnia 01.08.2017 r.; Zdzisław Czardyban - Główny Księgowy w Wojewódzkim Inspektoracie Weterynarii w Katowicach, zatrudniony do dnia 31.07.2017 r.
--	---

IV Uwagi i zalecenia pokontrolne

Zalecenia pokontrolne:	Zalecam: 1. Podjąć działania mające na celu wprowadzenie odpowiednim uregulowaniem wewnętrznym unormowania: a) określającego zakres i granice odpowiedzialności materialnej dla wszystkich pracowników posiadających zezwolenia na samodzielne prowadzenie samochodu służbowego, b) dotyczącego organizacji transportu adekwatnie do sposobu działania w jednostce, ze szczególnym uwzględnieniem sposobu
------------------------	--

³⁰⁷ Dotyczy poleceń wyjazdu służbowego o nr: 197/2017, 209/2017, 217/2017, 215/2017, 283/2017.

- korzystania z samochodów służbowych przez kierownictwo jednostki i obowiązek przestrzegania zasad w tym zakresie.
2. Wprowadzić aktem wewnętrznym wzór karty drogowej, uwzględniający cel wyjazdu samochodu służbowego, jak również przestrzegać zasad wypełniania karty drogowej, w tym obowiązku rzetelnego wskazywania miejsc i godzin wyjazdów związanych z wykonywaniem czynności służbowych przez kierownika jednostki.
 3. Odnutowywać w kartach drogowych samochodów służbowych, przejechane kilometry odzwierciedlające rzeczywisty stan odbytej trasy, w tym opisywanie korzystania z alternatywnych tras oraz konieczności wyboru dłuższej trasy przejazdu w związku z okolicznościami losowymi.
 4. Wykorzystywać samochody służbowe do realizacji zadań związanych z wykonywaniem obowiązków służbowych, zgodnie z zatwierdzonymi poleceniami wyjazdów służbowych, w szczególności dokumentować zgodę kierownika jednostki na korzystanie przez pracownika z samochodu służbowego.
 5. Odbywanie podróży służbowych przez Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii poza obszar województwa śląskiego na podstawie zatwierdzonych poleceń wyjazdu służbowego.
 6. Dokonywać wydatków w sposób celowy i oszczędny z zachowaniem zasady: uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.
 7. Rzetelnie rozliczać koszty podróży, tj. zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29.01.2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej.
 8. Rzetelnie odnotowywać w rejestrze delegacji służbowych informacje dotyczące anulowania podróży służbowej wskazując przyczynę anulowania oraz opatrzyć adnotacją „*anulowano*” polecenie wyjazdu służbowego.
 9. Rzetelnie prowadzić dokumentację, tj. w sposób umożliwiający powiązanie dowodów księgowych z delegacjami oraz wpisami w kartach drogowych samochodów służbowych.
 10. Prowadzić rejestr nieobecności kierownika jednostki i rzetelnie odnotowywać w nim dane, w szczególności związku z delegacjami oraz urlopami wypoczynkowymi.
 11. Wzmocnić nadzór nad pracownikami Inspektoratu w zakresie

przestrzegania postanowień Regulaminu Pracy, w szczególności obowiązku rejestrowania faktu opuszczenia miejsca pracy przez pracownika w godzinach pracy w związku z wyjazdem samochodem służbowym.

12. Wzmocnić nadzór nad pracownikami w zakresie przestrzegania aktów wewnętrznych regulujących odbywanie podróży służbowych na terenie kraju i zagranicy w zakresie:
 - a. wystawiania dokumentu polecenia wyjazdu służbowego w przypadku odbywania podróży służbowych przez kierownika jednostki poza obszar województwa śląskiego na druku zgodnym z obowiązującym w jednostce;
 - b. wskazywania w poleceniach wyjazdu służbowego marki samochodu służbowego w celu odbycia podróży,
 - c. uzasadniania w poleceniach wyjazdu służbowego rozpoczęcia i zakończenia podróży przez pracownika z innego miejsca niż Katowice;
 - d. rzetelnego potwierdzanie pobytu w miejscu wskazanym w poleceniu wyjazdu służbowego;
 - e. wykazywania we wnioskach o wyjazd służbowy samochodem niebędącym własnością jednostki marki, numeru rejestracyjnego, oraz pojemności silnika samochodu prywatnego, którym ma odbyć się wyjazd.

IV. Pouczenie

Oczekuję przedstawienia przez Pana Śląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Z up. Wojewody Śląskiego
Joanna Stynwak
Z-ca Dyrektora Wydziału Kontroli
/dokument podpisany elektronicznie/